

Svarsformulär till samrådshandlingen Viktiga vattenfrågor i Norra Östersjöns vattendistrikt

Översikt över väsentliga frågor inför arbetet med förvaltningsplan 2021–2027

Information

Vattenmyndigheten i Norra Östersjöns vattendistrikt kommer inte att tillgängliggöra personnamn eller e-post, utan endast namn på organisation som lämnat synpunkten. Ni måste ange er e-postadress om ni vill ha samrådssammanställningen skickad till er när den är klar.

Namn*:	
Organisation (eller ange "privatperson")*	
E-post	

*obligatoriskt

Gör så här

Vattenmyndigheten i Norra Östersjöns vattendistrikt välkomnar synpunkter **senast den 1 november 2019**.
Skriv svaren på frågorna i nästa flik. Spara formuläret lokalt på din dator och skicka det till:
vattenmyndigheten.vastmanland@lansstyrelsen.se.

Samrådsdokumentet med tillhörande missiv finns på www.vattenmyndigheterna.se. Klicka på fliken "Vattendistrikt i Sverige" och välj Norra Östersjöns vattendistrikt.

Vi önskar svar på följande frågor:

Fråga 1a	Har Vattenmyndigheten i Norra Östersjöns vattendistrikt fångat upp de viktigaste vattenfrågorna i samrådshandlingen?
Fråga 1b	Saknar ni någon viktig fråga? Eller är det något som borde prioriteras om?
Fråga 2	Vilka hinder ser ni i arbetet med vattenfrågor? Vilka lösningar ser ni?
Fråga 3	Vilken samverkan och dialog anser ni behövs i arbetet med vattenfrågor? Vilka behöver samverka och om vad?
Fråga 4	Hur kan kommande åtgärdsprogram förbättras för att vara mer användbart i ert arbete? Finns det exempelvis delar som behöver förtydligas, i så fall hur? Borde åtgärdsprogrammet vara ännu mer regionalt anpassat än det är idag?
Fråga 5	Övriga synpunkter om vattenförvaltning?

Övergripande

Fråga 1a

Har Vattenmyndigheten i Norra Östersjöns vattendistrikt fångat upp de viktigaste vattenfrågorna i samrådshandlingen?

Välj alternativ ur rullistan nedan (klicka på cellen och därefter den lilla pilen i nedre högra hörnet).

Ja, till stor del

Fråga 1b

Saknar ni någon viktig fråga?

Eller är det något som borde prioriteras om?

I samrådsunderlaget framkommer behov av uppsökande arbete för att nå de kommuner som har störst behov.

Österåkers kommun skulle se mycket positivt på att den typen av extra stöd eftersom vi omfattas av ett av länets mer betydande avrinningsområden, Åkerströmmen. Ett första steg vore att tilldela en kontaktperson som vi kan ha regelbunden kontakt med samt möjlighet till möte på kommunen/med involverade kommuner inom avrinningsområdet för att diskutera de platsspecifika förutsättningarna.

Österåkers kommun arbetar aktivt med grannkommunerna inom Åkerströmmens avrinningsområde, Åkerströmmens vattenvårdssamverkan (ÅVVS) och ser gärna ett mer aktivt stöd i det arbetet.

I samrådsunderlaget nämns ÖP och Österåker efterlyser tydliga exempel på hur man kan använda sig av ÖP för att bättra arbetet med dagvatten.

Föreningarna PFAS och tennorganiska föreningar hittas i mycket för höga halter på så många ställen att åtgärdsperioden för att uppnå MKN gränsvärden sannolikt behöver förlängas till efter 2027. Åtgärderna behöver delas upp i delmål så att första delmålet omfattar att spåra och åtgärda punktkällor och andra delmålet är att genom undantag tillåta självläkning med återkommande miljökontroll när åtgärdsinsatser bedöms som miljömässigt-, tekniskt och ekonomiskt orimliga att

Öka åtgärdstakten

Fråga 2

Vilka hinder ser ni i arbetet med vattenfrågor?

Vilka lösningar ser ni?

Österåker saknar tydlig vägledning från Lst gällande hur vi ska visa på att dagvatten kommer att hanteras i dpl. Gamla tillstånd till miljöfarliga verksamheter behöver omprövas.

Gamla detaljplaner uppfyller inte kraven för rening och fördröjning av dagvatten. Österåker efterlyser tydligare vägledning hur man kan åstadkomma förbättringar i områden med befintliga, äldre detaljplaner för att inte påverka MKN negativt. Se sid 18, sista stycket.

Det är inte självklart när ett verksamhetsområde för dagvatten ska upprättas eller ej, vilket försvårar ansvarsfrågan gällande dagvattenhantering. Österåker efterlyser tydligare riktlinjer/regler för när ett verksamhetsområde för dagvatten ska upprättas.

Österåkers kommun bedömer sammantaget att det behövs mer resurser för arbetet med åtgärdsarbetet både på kommunen och länsstyrelsen och/eller vattenmyndigheten för att kunna möta behoven av ökad samverkan och ökad åtgärdstakt.

Stöd och vägledning behövs för beräkning och bedömning av heterogent föroreningspåverkade vattenförekomster ska bedömas om delar av vattenförekomsten är tydligt påverkat och andra delar klarar MKN.

Samverkan och dialog

Fråga 3

Vilken samverkan och dialog anser ni behövs i arbetet med vattenfrågor?

Vilka behöver samverka och om vad?

Österåkers kommun bedömer det krävs bättre samordning av nationella, regionala och kommunala provtagningar för kontroll av ekologisk och kemisk status så att det tydligt framgår vem som har ansvar för regionala trender och lokala trender.

Samverkan behöver generellt öka i alla led och allra främst med markägarna och verksamhetsutövarna samt med tillståndgivande myndigheter. Utsläppsvillkor i föråldrade tillstånd för miljöfarliga verksamheter inkl deponier och mellanlager av schaktmassor behöver omprövas så att de harmoniserar med behov av åtgärder eller ökat skyddsbehov i nedströms vattenförekomster. Laktester L/S 2 för PFAS behöver beskrivas. Samverkan behöver bli mer aktivt och tydligt.

Den branschlista som NV har tagit fram om branschrelaterade föroreningar inom ramen för EBH arbetet skulle behöva utökas, helst i digitalt format så att det framgår tydligt från inom vilka branscher och källor som de prioriterade och SFÅ föroreningarna förekommit eller förekommer för att tillsynsåtgärderna på inte bara A, B och C verksamheter förbättras utan även sk U-verksamheterna och även för utpekade EBH objekt. De "Övriga" EBH objekten med branschklass 1 och 2 behöver få egna branschbeskrivningar.

Vägledning och samordning med kommersiella labb om analysparametrar, analyspaket, detektionsgränser, enheter för analysparametrar, möjlighet att lägga till fältdata, kriterier för kvalitetsbedömning och uttag av analys- och fältdata behövs för effektivare rapportering till datavärdarna. Likaså behövs en samordnad uttagsportal där data kan tas ut inom geografiska delområden för GIS bearbetningar och statistiska analyser med tillhörande metadata och uppgift om datakvalitet vid planering av åtgärdsinsatser inom avrinningsområden.

Kommande åtgärdsprogram

Fråga 4

Hur kan kommande åtgärdsprogram förbättras för att vara mer användbart i ert arbete?

Finns det exempelvis delar som behöver förtydligas, i så fall hur?

Borde åtgärdsprogrammet vara ännu mer regionalt anpassat än vad det är idag?

Åtgärdsprogrammen bör läggas upp per avrinningsområde oavsett kommun- eller länsgränser, från källan och hela vägen till och med kustvattenförekomsten för att säkerställa att tillsynsmyndigheter och insatser sker där det är störst behov.

Likasa behövs mindre delavrinningsområden inom vattenförekomsterna framförallt vid kusterna eller i stora sjöar som är anpassade till åtgärder som sker via miljötillsynsinsatser, t ex tillsyn av dagvatten, förorenade områden och industriutsläpp till en trösklad vik.

Önskas: Fungerande exempel på avtal om samordnat miljöövervakningsprogram i viktiga mätpunkter inom vattenförekomster som delfinansieras av kommun, verksamhetsområden för dagvatten, ansvariga utsläppsverksamheter och förorenade områden med pågående spridning.

Övriga synpunkter

Fråga 5

Övriga synpunkter om vattenförvaltning?

De flesta bestämmelser, villkor och vägledningar för miljöfarliga verksamheter utgår ifrån normala väderförhållanden. Vägledning om särskilda miljötillsynsinsatser inom områden med stor risk för akut spridning av farliga ämnen och kemikalier vid extrem väderlek och framtida klimatförändringar som kan orsaka omfattande översvämning, erosion, skred eller ras behöver tas fram. Vägledning inom PBL och MB behövs om hur denna typ av risk vid nya bygglov och pågående verksamheter ska beaktas inom gamla detaljplaner. Med tanke på det stora antalet PFAS förorenade vattenområdena behövs mer kunskap och hög transparens om vilka produkter och material som innehåller PFAS för att effektiv utfasning ska kunna ske. Den nya lagstiftningen KIFS 2018:4 ger inte tillräckligt transparent för att göra utfasningen av PFAS effektiv. Ordet "avsiktligt" i §12c behöver definieras så att det omfattar tillsatser genom alla tillverkningssteg, alternativt behövs ett totalförbud med dispensförfarande för samtliga PFAS ämnen.

Ja, helt och hållet
Ja, till stor del
Nej, inte särskilt bra
Nej, inte alls