



2017-07-13

SVEA HOVRÄTT

Ink 2017 -07- 13

Mark- och Miljööverdomstolen

NACKA TINGSRÄTT

Svea hovrätt

INKOM: 2017-08-09

MÅLNR: P 6609-16

AKTBIL: 25

Överklagan av Österåkers kommuns beslut den 19 september 2016, KF § 6:5 ang. detaljplan för Säbyvikens marina inom fastigheten Rydboholm i Österåkers kommun, [Ärende/nr: KS 2012/0148-2,14.]. Mark- och miljödomstolens beteckning: P 6609-16. Mark- och Miljööverdomstolens beteckning: 4560-17.

NACKA TINGSRÄTT

Ink 2017 -08- 09

**Yttrande beträffande ovan nämnda ärende**

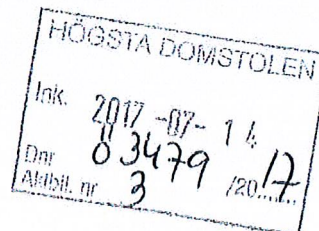
Akt. P 6609-16.....

Aktbil. 25.....

Föreningen vidhåller sitt yrkande att planen ska upphävas .

Kompletterande grund är oklara/outredda äganderättsförhållanden. Vi hänvisar till den bifogade skrivelsen (2017-06-19 Rydbo Saltsjöbad...). De outredda äganderättsförhållandena innebär ändringar i talesrätt.

Philip Shaw för Naturskyddsföreningen i Österåker





## Protokoll från extra styrelsemöte 17 juli 2017

Plats: telefon

Närvarande: Philip Shaw, Urban Dunell, Helena Wänerstrand, Maria Olausson

Val av ordförande: Philip Shaw valdes till ordförande

Val av sekreterare: Helena Wänerstrand valdes till sekreterare

Val av justerare: Urban Dunell och Maria Olausson valdes till justerare

Den föreslagna dagordningen godkändes.

Alla vid telefonmötet närvarande styrelsemedlemmarna godkände skrivelsen gällande

Planärende: nytt yrkande i överklagan betr. Säbyvikens marina som författats och signerats av Philip Shaw.

Nästa telefonmöte: Philip Shaw kommer bjuda in till ett telefonmöte i början av augusti.

Vid protokollet:

*Vid protokollet*

Underskrift Helena Wänerstrand  
angående Planärende nytt yrkande  
i överklagan betr. Säbyvikens Marina  
KS 2012/0148-214  
Helena Wänerstrand

Helena Wänerstrand

*Justeras*

Underskrift Urban Dunell angående planärende Nytt Yrkande i överklagande betr Säbtviken

KS 2012/0148-214 Ljusterö 2017-07-18

Urban Dunell

Maria Olausson



SVEA HOVRÄTT

Ink 2017-07-13

2017-06-15

NACKA TINGSRÄTT

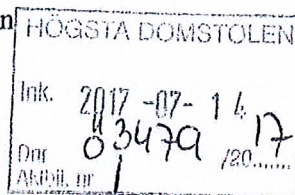
Ink 2017-08-09

Akt P 6609-16

AKTID 26

Till

Svea hovrätt  
Mark- och miljööverdomstolen



NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2017-08-09  
MÅLNR: P 6609-16  
AKTBIL: 26

**Rydbo Saltsjöbads fastighetsägareförening ["föreningen"]/. Kommunfullmäktige i Österåkers kommun.** Beslut den 19 september 2016 att anta, KF § 6:5, detaljplan för Säbyvikens marina, Österåkers kommun, Stockholms län [Ärende/nr: KS 2012/0148-214.] Mark- och miljödomstolens beteckning: P 6609-16. **Mark- och Miljööverdomstolens beteckning: 4560-17**

Saken: nu fråga om talerätt.

Till fullföljd av överklagandet får jag anföra följande.

Inledningsvis vill jag be om ursäkt för dröjsmålet med denna inlaga. Skälet till förseningen är att det alldeles nyligen framkommit nya omständigheter vilka är av väsentlig betydelse för detaljplanen för Säbyvikens marina – dessa omständigheter blev först verifierade av Lantmäteriet den 13 juni. Därefter har det tagit tid att sätta sig in i de nya omständigheterna samt – och framför allt – att få bekräftat av Lantmäteriet att det inte hade misstagit sig. Att få tag på en riktig lantmätare på arkivavdelningen i Gävle torde vara svårare än att erhålla audiens hos konungen... De nya omständigheterna utvecklas nedan under rubriken "Grund 1"

## Grunder för ändring av mark- och miljödomstolens beslut

### Grund 1

Detaljplanen för Säbyvikens marina vilken nu är föremål för prövning [cit "Detaljplanen 2016"] bygger på förutsättningen att allt vattenområde inom Detaljplanen 2016 och Programområdet tillkommer fastigheten Rydboholm 2:1. Detta framgår bland annat av följande handlingar:

I detaljplanehandlingarna avseende den befintliga detaljplanen (bilaga 1) antagen av länsstyrelsen 1981 [cit "Detaljplanen 1981"], s. 1, framkommer att detaljplanens vattenområde utgör en del av Rydboholm 2:1.

Av planeringsavtalet mellan Österåkers kommun och exploatören Wasatornet (bilaga 2) framgår av § 2 att "[Program]området omfattar ca 90 hektar av fastigheten Rydboholm 2:1 tillhörig familjen Douglas/von Essen (Wasatornet AB)". Programrådets omfattning framgår av kartan på sista sidan i planeringsavtalet.

Av "PROGRAM FÖR SÄBYVIKEN, antagandehandling 2010-05-12, rev. 2011-02-22" (bilaga 3), s. 6 under rubriken "Markägoförhållanden" följer att "[m]arken inom hela programområdet utgör en del av fastigheten Rydboholm 2:1, Rydboholms gård."



Även av antagandehandlingen för Detaljplan för Säbyvikens marina, upprättad den 26 maj 2014 (bilaga 4), s. 1 följer att "[p]lanområdet omfattar del av fastigheten Rydboholm 2:1 vilken är i privat ägo".

Av samtal och mailkorrespondens med Lantmäteriets arkivavdelning i Gävle har de senaste dagarna framkommit att Programrådets vattenområde, inklusive vattenområdet avseende Detaljplanen 1981, inte är rättsligt klarlagd, d.v.s. det råder osäkerhet om till vilken fastighet eller vilka fastigheter vattenområdet tillhör. I mail av den 13 juni 2017 skriver förrättningsassistent Emma Lilja<sup>1</sup>:

"Hej!

Fastigheten Österåker Rydboholm 2:1 är bildad genom sammanläggning år 1937, enligt bifogad akt 01-ÖSY-142. Sammanläggning innebär i detta fall att fastigheterna redovisade i bifogad fil, på sida 4 enl. pdf-filens sidnumrering, tillsammans bildade en enda fastighet: Rydboholm 2:1. De uppgifterna som finns i akten är att ingående fastigheter har vattenområde i Ullnasjön samt fisket inom detta vattenområde. Vattenområde finns också i Värtan, samt fisket inom detta vattenområde. I en sammanläggning överförs detta till den nybildade fastigheten, dvs. till Rydboholm 2:1.

Vid utredningen i samband med sammanläggning verkar de ha funnit ett större komplex, betecknad som "oskiftad mark" i kartan i akt 01-ÖSY-142. Den oskiftade marken utgjorde ett skifteslag, vilket i princip innebär att det är finns gemensam mark för några utav dåvarande byns fastigheter. Genom sammanläggningen lades som sagt dessa fastigheter ihop så att de blev fastigheten Rydboholm 2:1.

På sida 6 i pdf-filen finns redovisning över de fastigheter som hade del i skifteslaget, dvs. även del i den oskiftade marken. Vidare står det att: till skifteslaget hör dels vattenområden utanför skifteslagets stränder med gränser, **med undantag för gränserna emot fastigheterna Svavelsö 1:1 Säby 6:1**. Detta innebär då att Rydboholm 2:1 inte har någon andel i det vattenområdet, på det ställe du efterfrågade gränser osv., som angränsar mot Svavelsö 1:1. Vattenområdet är därmed outrett mellan de turkosfärgade markeringarna (bl.a. där småbåtshamnen ligger) i bifogad Översiktskarta för Svavelsö 1:1 och Rydboholm 2:1.

För att få reda på vem som äger vattenområdet utanför er strand måste särskild utredning göras genom någon av våra återförsäljare (följ denna länk: <http://www.lantmateriet.se/sv/Om-Lantmateriet/Aterforsaljare/Vara-aterforsaljare---Inom-olika-produktomraden/>) eller genom lantmäteriförrättning med tanke på oklarheter kring fastighet. Följ denna länk för mer information: <http://www.lantmateriet.se/sv/Fastigheter/Andra-fastighet/Okklarheter-kring-fastighet/>"

Av Liljas mail går det inte att sluta sig till vilken eller vilka fastigheter Programrådets vattenområde tillhör. Tvärtom framgår det av mailet att det råder betydande osäkerhet avseende vattenområdets rättsliga status. Liljas slutsats bekräftades den 15 juni 2017 i telefonsamtal med förrättningsassistenten Pia Jansson, Lantmäteriet Gävle, arkivavdelningen. Jansson kunde inte heller ge ett svar på till vilken/vilka fastighet/er som vattenområdet tillhör. En trolig/möjlig tolkning var dock att vattenområdet samfällt tillhör några av de

<sup>1</sup> Mailet är i förevarande skrivelse bifogat som bilaga 5. Maillets tre bilagor får här följande beteckningar: "Översiktskarta Rydboholm och Svavelsö", Bilaga 6; "Svavelsö 1\_1, översiktskarta", Bilaga 7; "01-ÖSY-142", Bilaga 8, hänvisningar till pdf-filen i Liljas text nedan avser hänvisningar till bilaga 8)



kringgärdande fastigheterna i Säbyvikens område; dessa fastigheter behövde inte med nödvändighet angränsa direkt mot vattenlinjen.

Rydbo Saltsjöbads fastighetsägarförening representerar ett mycket stort antal fastigheter av vilka en eller flera mycket väl skulle kunna dels var för sig ha en del i plan-/programområdets vattenområde, dels samfällt ha del i plan-/programområdets vattenområde. Av regeringsbeslut den 27 februari 1997, In 96/1823/PL96/1823/PL följer att en samfällighetsförening utan fullmakt har ansetts kunna föra talan för fastighetsägarna i föreningen. Därtill går det inte att utesluta att Rydbo Saltsjöbads fastighetsägarföreningen genom sitt eget fastighetsbestånd skulle kunna ha del i vattenområdet avseende plan-/programområdet.

Att i förevarande situation neka Rydbo Saltsjöbads fastighetsägareförening talerätt är inte förenligt med fastlagd praxis om att den som får en påverkad rättsställning genom det överklagade beslutet eller företräder ett av rättsordningen erkänt intresse, har talerätt. I detta fall föreligger det en risk för att Österåkers kommun och staten i egenskap av länsstyrelsen närmast konfiskerar enskild egendom till förmån för ett annat enskilt intresse. Att det råder betydande osäkerhet om vattenområdets rättsliga status, och därmed också huruvida Rydbo Saltsjöbads fastighetsägarförening får eller inte får sin rättsliga ställning påverkad, kan inte gå på föreningens risk – det är varken proportionerligt eller förenligt med 6.1 EKMR: tillhör inte hela vattenområdet Rydboholm 2:1 så är det troligaste alternativet att föreningen själv eller genom dess medlemmars fastighetsbestånd innehar i vart fall del av vattenområdet. I analogi med 13:2 RB, om att en fastställetalan inte får avisas om ovisshet råder om rättsförhållandet och denna länder käranden till förfång, bör föreningen givet de speciella omständigheterna i förevarande fall tillerkännas talerätt – oaktat att detta inte är en fastställetalan.

Av 4 kap. 36 § PBL följer att en detaljplan ska vara utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande. I de delar som planen medför att mark eller annat utrymme eller särskild rätt till mark eller annat utrymme kan komma att tas i anspråk enligt 6 kap. 13 eller 16 § ska planen vara utformad så att de fördelar som kan vinnas med den överväger de olägenheter som planen orsakar enskilda.

Av MÖD 2012:14 framgår att brister från kommunens sida att reda ut de faktiska äganderättsförhållandena avseende det område vilket är föremål för planläggning är grund för att upphäva en detaljplan. Mark- och miljööverdomstolen uttalade att när det är fråga om enskilda intressen som ska vägas mot varandra påkallas en särskilt noggrann prövning av tyngden av de aktuella intressena.

Mot bakgrund av MÖD 2012:14 skulle en nekad talerätt för föreningen innebära en Moment 22-situation: för att få talerätt måste föreningen visa att den får sin rättsställning påverkad, och för att visa att föreningen eventuellt får sin rättsställning påverkad behöver föreningen talerätt... Vidare så gör föreningen gällande att det å ena sidan inte kan föreligga en presumtion för att vattenområdet i dag tillhör Rydboholm 2:1 och att en expansion därmed kan ske utan att beakta den ovisshet som råder avseende vattenområdet, samtidigt som det å andra sidan föreligger en presumtion för att föreningen *inte* har del i vattenområdet och därmed att föreningen inte har talerätt. Givet proportionalitet och försiktighet måste det omvända gälla.



Utan talerätt för föreningen att klaga i materiellt hänseende saknar föreningen möjlighet att t.ex. yrka återförvisningen av detaljplaneärendet till Österåkers kommun<sup>2</sup>. I ett senare skede vid eventuell verkställighet skulle föreningen sakna möjlighet att få ett eventuellt inhibitionsyrkande prövat. Sammantaget skulle detta inte bara riskera att leda till omfattande rättsförluster och kostnader för föreningen utan även för samhället och exploatören av detaljplanen: även om detaljplanen skulle vinna laga kraft så skulle oklarheter avseende äganderätten till vattenområdet skapa svåra förutsättningar vid genomförandet av planen – vilket är just det regleringen i 4 kap. 36 § PBL syftar till att undvika. Kommunen skulle eventuellt ha upprättat en detaljplan som inte går att genomföra. Och exploatören skulle eventuellt se sig tvingad att försöka expropriera den del av vattenområdet som eventuellt tillkommer annan fastighet än Rydboholm 2:1. I detta avseende är att beakta att den enda framkomliga vägen för en privat exploatör att expropriera annan enskild egendom torde vara via 2 kap. 4 § expropriationslagen; här är särskilt att beakta att det av prop. 1972:109 s. 203 framgår att s.k. företagsexpropriation ska beviljas ytterst restriktivt.

Föreningen är väl medveten om att den på intet sätt fört ”full bevisning” avseende att föreningen har del i vattenområdet avseende plan-/programområdet. Det kan heller inte krävas av föreningen; myndigheterna/domstolarna har ett officialansvar att se till att äganderättsförhållandena är fullt ut klarlagda vid en detaljplaneläggning. För det fall föreningen inte beviljas talerätt så gör föreningen gällande att Mark- och miljööverdomstolen ex officio måste beakta de av föreningen framförda omständigheterna enligt 8 § FPL, d.v.s. att domstolen ska se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Den omständighet att vattenområdet avseende planområdet eventuellt inte tillkommer Rydboholm 2:1 innebär enligt föreningen att en grundläggande förutsättning avseende planläggningen brister i så kraftigt hänseende att Österåkers kommuns beslut att anta Detaljplan 2016 närmast utgör en nullitet, eller i vart fall att det föreligger sådan formell brist i handläggningen att beslutet i första hand bör upphävas och i andra hand prövas enligt korrekta förutsättningar i första instans, d.v.s. detaljplaneärendet bör i så fall på ett eller annat sätt ”återförvisas” till Österåkers kommun, även om föreningen inte kan se hur det skulle kunna ske enligt gällande regelverk i förevarande process.

Upplyningsvis har enligt Lantmäteriet en kommun eller länsstyrelsen en rätt att begära att Lantmäteriet företar en utredning av fastighetsförhållandena, misslyckas den återstår fastighetsbestämning. Ett enskilt subjekt kan överhuvudtaget inte vända sig till Lantmäteriet avseende dess tjänster, utan är hänvisad till privata aktörer på marknaden.

## Grund 2

Föreningen hänvisar till vad den tidigare anfört som grund för sin talerätt, d.v.s. närheten till detaljplaneområdet och de olägenheter som följer med det. Här är särskilt att beakta att mark- och miljödomstolen i Umeå i mål Mål nr P 1143-13 har uttalat:

”Länsstyrelsen synes ha avvisat LKAB:s överklagande främst på grunden att LKAB inte äger fastighet inom eller angränsande till planområdet.

Denna avgränsning av vilka som anses berörda av ett planärende är vanlig och har stöd i en tämligen fast praxis. Den kan dock inte ses som en given maximal avgränsning av kretsen som är berörda och som därmed kan ha rätt att överklaga. Snarare är detta att se

<sup>2</sup> Vilket i och för sig inte synes möjligt i förevarande processordning.

som det minimiområde inom vilket man normalt får anse att fastighetsägarna är berörda och kan betraktas som sakägare.”

Mark- och miljööverdomstolen instämde i den delen av (Mål nr P 10894-13) mark- och miljödomstolens domskäl, andra stycket Mark- och miljööverdomstolens dom:

”Mark- och miljööverdomstolen instämmer i mark- och miljödomstolens uppfattning om att denna avgränsning utgör en presumtion för bedömningen snarare än en definitiv avgränsning av vem som ska anses vara berörd och därmed ha rätt att överklaga.”

Föreningen gör gällande att mark- och miljödomstolen slentrianmässigt har avvisat föreningens talan med stöd av att föreningen inte äger fastigheter som angränsar direkt mot planområdet. Dock utvisar kommunens kartunderlag att Programområdet angränsar direkt mot föreningens fastighet Svavelsö 1:1. Det skall också framhållas att för det fall fastighetsgränserna i vattenområdet inte stämmer, se Grund 1, så skulle det mycket väl kunna innebära att någon av föreningens fastigheter *faktiskt* angränsar mot planområdet.

Upp till 300 meters avstånd har föranlett överklaganderätt i ett fall där byggföretaget avsåg uppförande av en kontors- och konferensanläggning (som inte skulle vara synlig för klaganden men som framkallade ökad trafik) (regeringens beslut den 6 september 2001, M 2001/3267/Hs/P2001/3267/Hs/P). Beslutet avsåg visserligen ett bygglov men med beaktande av att föreningen i förevarande fall faktiskt kommer att påverkas kraftigt dels av ökad trafik, dels av ett synligt ingrepp för föreningen (vilket alltså inte var fallet i regeringsbeslutet), samt dels att en detaljplan oftast utgör en större påverkan än ett enskilt bygglov, bör beslutet vara vägledande för Mark- och miljööverdomstolen i förevarande fall.

För föreningen,



## Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA

---

**Från:** Jourak Julia - TNA  
**Skickat:** den 9 augusti 2017 10:45  
**Till:** Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA  
**Ämne:** VB: Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2017-08-09  
MÅLNR: P 6609-16  
AKTBIL: 27

Med vänlig hälsning

### Julia Jourak

Beredningsjurist specialist pbl, Mark- och miljödomstolen, Avdelning 4, Nacka tingsrätt

08-561 657 37 • [julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se) • Postadress: Box 1104, 131 26 Nacka strand • Besöksadress: Augustendalsvägen 20 • Fax: 08-561 657 99 • [www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

---

**Från:** Naturskyddsföreningen Österåker [<mailto:osteraker@naturskyddsforeningen.se>]  
**Skickat:** den 8 augusti 2017 15:13  
**Till:** Jourak Julia - TNA  
**Kopia:** [marianne.lidbrink@rydbosaltsjobad.se](mailto:marianne.lidbrink@rydbosaltsjobad.se)  
**Ämne:** SV: Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

Hej Julia

Vi beklagar oklarheten. Ja, dokumenterna är tänkt som kompletterande grund för båda vår och Rydbo saltsjöbadans talan om att detaljplanen ska upphävas.

Hälsningar

Philip Shaw, för föreningen

---

**Från:** Jourak Julia - TNA <[julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se)>

**Skickat:** den 7 augusti 2017 10:38

**Till:** Naturskyddsföreningen Österåker

**Kopia:** Ordenius Sanna - TNA

**Ämne:** Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

Hej!

Vi har fått in handlingar från HD i ovanstående mål. Dessa är naturskyddsföreningens ursprungliga överklagande (aktbil. 4) och en skrivelse som hänvisar till Rydbo Saltsjöbads fastighetsägareföreningens överklagande av MMD Nackas beslut om avvisad talerätt till Svea hovrätt MÖD. Naturskyddsföreningen skriver att skrivelsen utgör en kompletterande grund.

Domstolen (MMD Nacka) uppfattar skrivelsen och den hänvisade handlingen från Rydbo Saltsjöbads fastighetsägareförening som en kompletterande grund för naturskyddsföreningens talan om att detaljplanen ska upphävas. Stämmer detta?

Tacksam för ett snabbt svar. Jag kan nås på **08 561 65737**.

Med vänlig hälsning




**Julia Jourak**

Beregningsjurist specialist pbl, Mark- och miljödomstolen, Avdelning 4, Nacka tingsrätt

08-561 657 37 • [julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se) • Postadress: Box 1104, 131 26 Nacka strand • Besöksadress: Augustendalsvägen 20 • Fax: 08-561 657 99 • [www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

---



## Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA

---

**Från:** Jourak Julia - TNA  
**Skickat:** den 9 augusti 2017 10:45  
**Till:** Avdelning 4, Mark- och miljödomstolen - TNA  
**Ämne:** VB: SV: Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

NACKA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2017-08-09  
MÅLNR: P 6609-16  
AKTBIL: 28

Med vänlig hälsning

### Julia Jourak

Beredningsjurist specialist pbl, Mark- och miljödomstolen, Avdelning 4, Nacka tingsrätt

08-561 657 37 • [julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se) • Postadress: Box 1104, 131 26 Nacka strand • Besöksadress: Augustendalsvägen 20 • Fax: 08-561 657 99 • [www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)

---

**Från:** marianne.lidbrink [<mailto:marianne.lidbrink@rydbosaltsjobad.se>]  
**Skickat:** den 8 augusti 2017 19:30  
**Till:** Naturskyddsföreningen Österåker; Jourak Julia - TNA  
**Ämne:** Re: SV: Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

Hej

Snabb reaktion:

Eftersom kommunens förvaltning inte anser att det finns skäl för dem att utreda ägandestatus kan det vara en idé att samtidigt påpeka det. Och att det måste ske innan planen kan genomföras.

Mvh

Marianne lidbrink

Rydbo saltsjöbad

Skickat från min Samsung Galaxy-smartphone.

----- Originalmeddelande -----

Från: Naturskyddsföreningen Österåker <[osteraker@naturskyddsforeningen.se](mailto:osteraker@naturskyddsforeningen.se)>

Datum: 2017-08-08 15:12 (GMT+01:00)

Till: Jourak Julia - TNA <[julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se)>

Kopia: [marianne.lidbrink@rydbosaltsjobad.se](mailto:marianne.lidbrink@rydbosaltsjobad.se)

Rubrik: SV: Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

Hej Julia

Vi beklagar oklarheten. Ja, dokumenterna är tänkt som kompletterande grund för båda vår och Rydbo saltsjöbadans talan om att detaljplanen ska upphävas.



Hälsningar

Philip Shaw, för föreningen

---

**Från:** Jourak Julia - TNA <[julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se)>

**Skickat:** den 7 augusti 2017 10:38

**Till:** Naturskyddsföreningen Österåker

**Kopia:** Ordenius Sanna - TNA

**Ämne:** Ang. P 6609-16, handlingar som har skickats till MMD Nacka från Högsta domstolen märkt "komplettering av föreningens överklagande"

Hej!

Vi har fått in handlingar från HD i ovanstående mål. Dessa är naturskyddsföreningens ursprungliga överklagande (aktbil. 4) och en skrivelse som hänvisar till Rydbo Saltsjöbads fastighetsägareföreningens överklagande av MMD Nackas beslut om avvisad talerätt till Svea hovrätt MÖD. Naturskyddsföreningen skriver att skrivelsen utgör en kompletterande grund.

---

Domstolen (MMD Nacka) uppfattar skrivelsen och den hänvisade handlingen från Rydbo Saltsjöbads fastighetsägareförening som en kompletterande grund för naturskyddsföreningens talan om att detaljplanen ska upphävas. Stämmer detta?

Tacksam för ett snabbt svar. Jag kan nås på **08 561 65737**.

Med vänlig hälsning

**Julia Jourak**

Beredningsjurist specialist pbl, Mark- och miljödomstolen, Avdelning 4, Nacka tingsrätt

---

08-561 657 37 • [julia.jourak@dom.se](mailto:julia.jourak@dom.se) • Postadress: Box 1104, 131 26 Nacka strand • Besöksadress: Augustendalsvägen 20 • Fax: 08-561 657 99 • [www.nackatingsratt.domstol.se](http://www.nackatingsratt.domstol.se)