

KF § 7:4

Dnr. KS 2012/0148, KS 2016/0317

Protokollsjustering avseende § 6:5/2016-09-19 – Detaljplan för Säbyvikens marina

Kommunfullmäktiges beslut

1. Paragraf (§) 6:4 i Kommunfullmäktiges protokoll från sammanträde 2016-09-19, justeras i enlighet med Kommunfullmäktiges 1:e vice ordförandes förslag, (bilaga 2016-09-19 § 6:4).

2. Paragrafen förklaras för omedelbart justerad.

Protokollsanteckning

Margareta Olin (S) lämnande följande protokollsanteckning:

”Min redogörelse för hur det hela gick till och varför jag avstod från att justera §§ 6:4 och 5 i protokollet av den 19 september 2016

Under kvällen avhandlades bland annat ärende nr 4, Exploateringsavtal för Säbyvikens marina, samt ärende 5, Detaljplan för Säbyvikens marina. 81 inlägg förekom under ärende 4 och ett under ärende 5. När röstning skulle ske utföll detta med 25 för och 25 mot, samt en ledamot avstod, ordförande avgjorde frågan med sin utslagsröst.

Ledamöterna från Socialdemokraterna, Miljöpartiet, Vänsterpartiet samt Roslagspartiet anmälde reservationer. Sittande ordförande säger att Skolpartiet får lämna ett särskilt uttalande, vilket Socialdemokraterna ifrågasatta genom att ställa en ordningsfråga (se länken inlägg nr 81). Det går inte att höra om Skolpartiet begärt detta. Ledamoten för Skolpartiet yttrade sig inte under hela mötet samt avstod från att rösta.

Ordningsfrågan som ledamoten i KF löd ungefär så ”eftersom de (Skolpartiet) inte sagt något under hela debatten kan de inte göra en protokollsanteckning”. På detta svarar sittande ordförande ”så långt är jag med”.

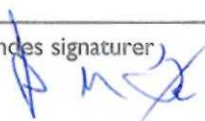
I svaret från SKL står: ”I detta fall yrkades emellertid inte att proposition skulle ställas och ordförande ställde inte heller proposition.”

Oppositionen uppfattade ordförandes svar som att någon anteckning inte skulle medges, i annat fall kunde votering begärs.

Den gängse ordningen sedan minst 30 år är att om en ledamot inte deltar i debatten samt avstår från att rösta så kan denne inte få yttra sig skriftligt i efterhand och kräva och få detta till protokollet. Vi menar att ett protokoll skall avspegla vad som framkommit i debatten.

Enligt kommentarerna i Kommunallagen 4 kap 21 §, har vi noterat att det står att det inte krävs att en ledamot har yrkat att fullmäktige skall fatta ett annat beslut för att ledamoten skall ha rätt att reservera sig, däremot måste ledamoten ha deltagit i avgörandet av ärendet.

Enligt Nationalencyklopedin skall en förtroendevald som önskar avge röstförklaring göra detta



före beslut fattas i frågan. I detta fall kom förklaring sju dagar efter Kommunfullmäktiges möte till justerarna. Frågan uppstod nu om denna handling kan läggas till fullmäktiges protokoll. Som justerare kan jag inte acceptera att en handling biläggs ett protokoll utan att dess innehåll var känt av fullmäktiges ledamöter. Det avspeglar inte vad som hänt under fullmäktiges möte. Jag har därför avstått från att justera dessa punkter.

I 1:e vice ordförandes redogörelse finns svar från SKL:s jurister på några frågor som ställdes dit. Den första meningen i svaret är precis det jag hävdar: Justeringens funktion är att bekräfta att protokollet rätt anger vad som hänt och förevarit under sammanträdet.

Margareta Olin”

Sammanfattning

Vid justering av Kommunfullmäktiges protokoll från sammanträde 2016-09-19 uppstod oenighet gällande vad som förevarit på sammanträdet avseende paragrafer (§§) 6:4 samt 6:5, mellan de av fullmäktige utsedda justerarna. Oenighet förelåg ej gällande fullmäktiges beslut i ärendena och därmed ej ärendenas utgång i sak utan rörde en protokollsanteckning innebärande röstförklaring från Skolpartiet i Österåker (SÖ), vilken Kommunfullmäktiges 1:e vice ordförande medgav tillföras protokollet. Då paragrafer (§§) 6:4 samt 6:5 ej blivit justerade senast 14 dagar efter sammanträdet på det sätt som fullmäktige bestämt på grund av att justerarna inte kunnat enas om innehållet i protokollet, överlämnas justeringen av paragraferna till fullmäktige (KL 5 kap §§ 57-62 med kommentarer).

Beslutsunderlag

– Ordförandeförslag från Kommunfullmäktiges 1:e vice ordförande daterat 2016-10-05.

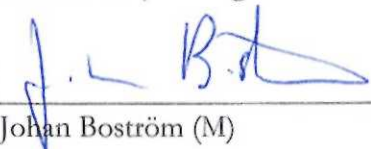
Förslag till beslut

Kommunfullmäktiges 1:e vice ordförande yrkar bifall till beslutsförslaget.
Marie Wengse (SÖ) biträdde 1:e vice ordförandes förslag till beslut.

Propositionsordning

Ordföranden konstaterar att endast bifall yrkats till Kommunfullmäktiges 1:e vice ordförandes förslag och frågar om detta även kan blir fullmäktiges beslut samt finner frågan med ja besvarad.

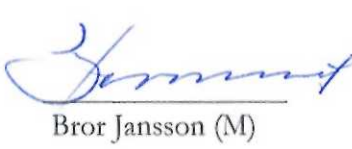
Omedelbar justering



Johan Boström (M)



Margareta Olin (S)



Bror Jansson (M)

Expedieras

– Kansliet, Samhällsbyggnadsförvaltningen