

Interpellationssvar

Kommunstyrelsens ordförande
Michaela Fletcher

Till Kommunfullmäktige

Datum

Dnr KS 2018/0131 (2)

Svar på interpellation nr 7/2018

Sammanfattning

Ann-Christine Furustrand har i en interpellation ställd till undertecknad framfört sex frågor med anledning av Mark- och miljööverdomstolens besked den 13 april att prövningstillstånd inte medges.

1) Står du fortfarande bakom den kritik som fördes fram i juristernas inlägga mot Mark och miljödomstolens dom?

Svar:

Ja jag tycker att de omständigheter som juristerna utvecklat i sin inlägga, med anledning av mark- och miljödomstolens (MMDs) dom, så vitt jag kan bedöma är helt korrekta. Det är i sammanhanget viktigt att komma ihåg att mark- och miljööverdomstolens (MÖDs) beslut att inte lämna prövningstillstånd egentligen inte är en fullständig prövning av sakfrågan, om detaljplanen borde kunnat antas och om den inte bedöms kunna antas vad orsaken till detta är, utan en prövning om de specifika krav som ställs för att bevilja prövning är uppfyllda. I prövningstillståndsfrågan får vi acceptera MÖDs beslut även om jag kan tycka att funnits skäl för att ge prövningstillstånd.

2) Varför var du som Kommunstyrelsens ordförande och beredningsansvarig så angelägen om att gå vidare med en överprövning och lägga skattemedel på advokatkostnader (enligt ekonomikontoret en kostnad av 213 tkr) – som med facit i hand var att kasta pengarna bokstavligen i sjön.

Svar:

Kommunstyrelsen har gett Samhällsbyggnadsförvaltningen i uppdrag att ta fram en detaljplan för Säbyviken. Efter en mycket lång process har Kommunfullmäktige beslutat att anta detaljplanen som också granskats av och godkänts av Länsstyrelsen. Bakgrunden till kommunens beslut är ett stort behov av båtplatser i vår kommun. Tillkomst av nya bryggor kan nästan bara ske inom befintliga marinor och båthamnar utifrån lagstiftningen. Att då inte se till att MMDs upphävande av detaljplanen blev prövat i högre instans skulle vara ansvarlöst och respektlöst mot demokratiskt fattade beslut.

Interpellationssvar

3) Vilka åtgärder är nu aktuella och nödvändiga att vidta för att det ska bli rätt (d vs lagligt)

Svar:

Det är en myndighetsfråga och måste prövas självständigt av Byggnadsnämnden, inte av KS

4) Kommer du se till att en ny detaljplan tas fram? Vilka lärdomar tar du med dig i det arbetet efter erfarenheten av att den detaljplan du och alliansen trodde på förkastats av domstol?

Svar:

Uppdraget att ta fram en detaljplan har av KS lämnats till SBF som tecknat ett planavtal med Wasatornet. MMDs kritik av detaljplanen gällde såväl sakförhållanden, som vi anser att MMD missuppfattat, som synpunkter på underlagsmaterialet för detaljplanen. Då inget prövningstillstånd erhållits har vi inte fått dessa frågor vidare prövade. MMDs dom måste nu därför vidare utvärderas av SBF och Wasatornet. När denna utvärdering skett ser jag fram emot att hantera frågan på KS. Att innan en sådan utvärdering kommit till stånd ta ställning till vad som nu bör ske måste betraktas som förhastat och oansvarigt.

5) Kommer du se till att en synförrättning görs för att se om det trots allt har byggts, sprängts, lagts ut nya och längre bryggor under tiden detaljplanen prövades fram till avslaget av prövningstillståndet?

Svar:

Det är en myndighetsfråga och måste prövas självständigt av Byggnadsnämnden, inte av KS

6) Om förändringar under tiden av prövningen gjorts, vilka åtgärder är du i så fall beredd att vidta?

Svar:

Se föregående frågas svar.



Michaela Fletcher
Kommunstyrelsens ordförande