

## Tjänsteutlåtande

Kommunkansliet

Till Kommunstyrelsen

Datum 2020-02-05

Dnr KS 2020/0030

Dnr KS 2020/0031

### Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i Mål nr 29045-19 och Mål nr 29047-19, angående laglighetsprövning enligt kommunallagen, avseende Kommunstyrelsens beslut 2019-12-09 KS §§ 14:3 - 14:5

#### Sammanfattning

Ett överklagande har inkommit till Förvaltningsrätten i Stockholm. Förvaltningsrätten har valt att dela upp överklagandet på två mål – Mål nr 29045-19 respektive Mål nr 29047-19. Överklagandet gäller Kommunstyrelsens beslut 2019-12-09, KS § 14:3, angående inrättande av Kommunstyrelseberedningen. Överklagandet omfattar även Kommunstyrelsens beslut KS § 14:4, om val av ledamöter till nämnda beredning. Slutligen omfattar överklagandet också beslut KS § 14:5 angående svar till den kommunala revisionen.

Förvaltningsrätten har förelagt Österåkers kommun att inkomma med yttrande senast 2020-02-10.

#### Beslutsförslag

##### Kommunstyrelsen beslutar

1. Som yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm, i Mål nr 29045-19 och Mål nr 29047-19, överlämna förvaltningens tjänsteutlåtande inklusive bilaga jämte underbilagor, daterat 2020-02-05, innebärande att Österåkers kommun bestrider överklagandena och yrkar att dessa avslås,
2. Omedelbart justera beslutet.

#### Förvaltningens slutsatser

Ann-Christine Furustrand har överklagat Kommunstyrelsens i Österåkers kommun beslut 2019-12-09, KS § 14:3, angående inrättande av en kommunstyrelseberedning med mera.

Överklagandet omfattar också kommunstyrelsens beslut, KS § 14.4, om val av ledamöter till kommunstyrelseberedningen samt beslutet nämnda dag, KS § 14:5, angående svar till den kommunala revisionen.

## Tjänsteutlåtande

Av överklagandet framkommer inte några omständigheter som visar att de överklagade besluten är olagliga enligt någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen. Förvaltningen gör därför bedömningen att överklagandena ska avslås.

Staffan Erlandsson  
Kommundirektör



Peter Frome  
Kanslichef

---

Expedieras

Till  
Förvaltningsrätten i Stockholm  
115 76 Stockholm

## Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm i Mål nr 29045-19 och Mål nr 29047-19

Ann-Christine Furustrand (nedan Klaganden) har överklagat Kommunstyrelsens i Österåkers kommun beslut 2019-12-09, KS § 14:3, angående inrättande av en kommunstyrelseberedning med mera. Överklagandet omfattar också Kommunstyrelsens beslut, KS § 14.4, om val av ledamöter till kommunstyrelseberedningen. Slutligen har Klaganden överklagat beslutet nämnda dag, KS § 14:5, angående svar till den kommunala revisionen.

Kommunstyrelsen bestrider överklagandena och yrkar att dessa avslås.

### 1. Inrättande av kommunstyrelseberedningen, KS § 14:3

Kommunfullmäktige har som Klaganden anför beslutat att det ska finnas tre utskott under kommunstyrelsen. Kommunfullmäktige har dessutom i 10 § reglementet för Kommunstyrelsen delegerat till Kommunstyrelsen att beslutat om eventuella ytterligare utskott (kommunfullmäktige 2018-12-10, KF § 9:7, se även kommunens författningssamling ÖFS 2019:2). Kommunfullmäktiges beslut hindrar inte Kommunstyrelsen att tillsätta den överklagade kommunstyrelseberedningen.

Av 3 kap. 5 § kommunallagen (2017:725) tredje stycket framgår att en nämnd får tillsätta de nämndberedningar som behövs. Den inrättade kommunstyrelseberedningen är en sådan nämndberedning. Syftet är att bereda ärenden till Kommunstyrelsen. Skillnaden mellan beredning och utskott framgår av prop. 2016/17:171 En ny kommunallag, sid. 307. Den tillsatta beredningen har enbart en beredande funktion och någon beslutanderätt kommer inte att delegeras till den. Även om den beslutade beredningen skulle anses som ett utskott, så har Kommunstyrelsen haft befogenhet att inrätta beredningen med stöd av Kommunfullmäktiges delegation. Kommunstyrelsen behöver alltså inte låta fullmäktige ta ställning till om den aktuella kommunstyrelseberedningen ska inrättas såsom klaganden hävdar.

### 2. Val av ledamöter till kommunstyrelseberedningen, KS § 14:4

Valet till kommunstyrelseberedningen har skett med stöd av 6 kap. 43 § kommunallagen. I den bestämmelsen finns inga regler om proportionella val. Reglerna om proportionella val kan däremot bli tillämpliga vid val till utskott, se 6 kap. 42 §. Men som redovisats ovan är kommunstyrelseberedningen inget utskott. Lagen om proportionellt valsätt är tillämplig endast vid val när det särskilt anges att lagen ska tillämpas (jfr vad som gäller för val av utskott enligt 6 kap 42 §



## Tjänsteutlåtande

kommunallagen). Klaganden har i denna sak ifrågasatt vad som står i tjänsteutlåtande KS 2019/0306 sid 2-3.

Som stöd för att lagen om proportionellt valsätt inte är tillämplig vid valet av kommunstyrelseberedningen åberopas där Sveriges Kommuner och Regioners (SKR) skrift ”Lagen om proportionellt valsätt, En praktisk handledning”, reviderad upplaga mars 2019 (skriften finns tillgänglig på SKR:s hemsida under rubriken ”Juridik”). På sid. 8, avsnitt 4.5, i denna skrift konstateras att proportionella val inte gäller vid val av nämndberedningar. En utförlig motivering ges till stöd för konstaterandet. I målet åberopas vad SKR (tidigare SKL) anfört (Se bilaga 1a Utdrag ur SKL:s skrift).

### 3. Arvodering, KS § 14:3

Klaganden tar upp frågan om arvodering av ledamöterna i kommunstyrelseberedningen. Kommunstyrelsens beslut avser ett beslut att inrätta en kommunstyrelseberedning med mera. Eftersom det överklagade beslutet inte omfattar något beslut om att arvoda ledamöterna, kan de av Klaganden åberopade omständigheterna inte prövas i målet. I ärende KS § 14:3 avslags ett tilläggsyrkande med begäran att berörda ledamöter skulle återbetala arvoden från 2015. Kommunstyrelsen kan inte uppfatta att Klaganden överklagat detta avslagsbeslut. Därmed kan frågan om återbetalning inte prövas av förvaltningsrätten.

I den delen som överklagandet avser Kommunstyrelsens svar till den kommunala revisionen, KS § 14:5 anför Klaganden att de arvoden som betalats ut utan lagligt stöd sedan 2015 borde återbetalas (sid. 6 tredje stycket). Se vidare under avsnitt 7 Svar till den kommunala revisionen.

Om förvaltningsrätten ändå skulle finna att Klaganden har rätt att få återbetalningsfrågan prövad, vill Kommunstyrelsen hänvisa till att det inte finns något stöd i lag för en återbetalning. Prövningen bör alltså leda till avslag.

### 4. God ekonomisk förvaltning, KS § 14:3

Klaganden anför att det överklagade beslutet inte kan anses ligga inom ramen för god ekonomisk hushållning och åberopar att det redan finns tre utskott och att ledamöterna i beredningen kommer att arvodas. Kommunstyrelsen vill hänvisa till 11 kap. 1 § kommunallagen där det föreskrivs att kommuner ska ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet. Kravet på en god ekonomisk är en målsättningsregel. Frågan om kommunala beslut är förenliga med god ekonomisk hushållning kan inte bli föremål för laglighetsprövning (se prop. 2016/17:171 sid. 422.) Vad Klaganden anfört kan således inte prövas i målet.

### 5. Anmodan till övriga nämnder, KS § 14:3

Klaganden anför att Kommunstyrelsens beslut att anmoda övriga nämnder att inrätta motsvarande nämndberedningar som inom styrelsen strider mot likställighetsprincipen, reglerna om proportionella val och mot principerna om god ekonomisk hushållning.



## Tjänsteutlåtande

Likställighetsprincipen framgår av 2 kap. 3 § kommunallagen, där det anges att kommuner ska behandla sina medlemmar lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. Likställighetsprincipen gäller förhållandet till kommunens medlemmar när kommunen är i kontakt med dessa just i deras egenskap av medlemmar (se prop. 2016/17:171, sid. 300). Den kan inte gälla vid ett beslut att inrätta en beredning under Kommunstyrelsen och är alltså inte tillämplig i målet. När det gäller påståendena om att det överklagade beslutet strider mot reglerna om proportionella val och mot principerna om god ekonomisk hushållning hänvisar Kommunstyrelsen till vad som anförts ovan.

### 6. Jäv, KS § 14:3

Kommunstyrelsen konstaterar att Klaganden i sitt yrkande om laglighetsprövning på grund av jäv hänför sig till punkt 5 i styrelsens beslut. Kommunstyrelsen tolkar överklagandet som att Klaganden påstår att Mathias Lindow varit jävig vid behandlingen av tilläggsyrkandet om att berörda ledamöter ska återbetala utbetalda arvoden från 2015 samt att hon påstår att ett formellt fel begicks då frågan om jävet avgjordes i Kommunstyrelsen. I den första frågan åberopar Klaganden att ledamoten Lindow deltagit i styrelsens beslut samtidigt som han varit ledamot i de alliansberedningar som varit föregångare till den nya kommunstyrelseberedningen.

Kommunstyrelsen behandlar först frågan om att jäv skulle ha förelegat för ledamoten Mathias Lindow i samband med att styrelsen beslutade i anledning av tilläggsyrkandet. I det överklagade beslutet fann Kommunstyrelsen efter omröstning att Lindow inte var jävig. Kommunstyrelsen vill nu fästa uppmärksamheten på att Lindow inte uppburit arvoden i alliansberedningarna, vilket också Klaganden medger. Jäv kan alltså inte föreligga på den grunden. Den omständigheten att Lindow deltagit i tidigare beslut att inrätta alliansberedningar kan inte heller grunda jäv i frågan om återbetalning av arvoden. Aktuella jävsregler finns i 6 kap. 28 § kommunallagen. En tillämpning av dessa innebär sammanfattningsvis att beslutet i anledning av tilläggsyrkandet med begäran om återbetalning av arvoden inte kan anses beröra ledamoten Lindow själv på det sätt första punkten i paragrafen anger. Inte heller kan hans opartiskhet sättas i fråga på sätt som anges i punkt 5.

Av protokollet framgår att Lindow deltog som ordförande i överläggningen i jävsfrågan men inte i själva beslutet. I 6 kap. 30 § tredje stycket kommunallagen regleras prövningen av jävsfrågan. Om en förtroendevald inte anser sig vara jävig, måste nämnden ta ett beslut. Det framgår att den som jävet gäller normalt inte får delta i prövningen av jävsfrågan. Kommunstyrelsen anser att ett formellt fel inte förelegat, eftersom Lindow genom sitt avstående från att delta i beslutet inte tagit ställning i själva jävsfrågan som berörde honom. Om förvaltningsrätten skulle finna att Lindow var förhindrad att delta i överläggningen, menar Kommunstyrelsen att felet inte varit så stort att det bör leda till ett beslutsupphävande. Kommunstyrelsen hävdar att inget fel begåtts men vill ändå fästa uppmärksamheten på 13 kap. 9 § kommunallagen, där det framgår att ett fel som saknar betydelse för ärendets utgång inte behöver leda till att beslutet upphävs av domstol. Beslutet i sakfrågan om eventuell återbetalning av arvoden hade inte blivit annorlunda om Lindow inte deltagit (se omröstningslista 3:6). Om förvaltningsrätten skulle finna att Lindow varit jävig i ärende KS § 14:3

## Tjänsteutlåtande

eller att själva avgörandet av jävsfrågan handlagts felaktigt yrkas att endast punkt 5 i Kommunstyrelsens beslut upphävs.

### 7. Svar till den kommunala revisionen, KS § 14:5

Kommunstyrelsens beslut avser ett svar till revisorerna i anledning av en anmälan från dessa (jfr överklagande av Hans Hellberg i mål 28731-19).

Punkt 1 omfattar själva svaret till revisorerna i enlighet med ett tjänsteutlåtande 2019-12-06 från styrelsens förvaltning (datumet 2019-12-03 anges i beslutet).

Punkterna 2 och 3 utgör protokollsanteckningar, i vilka styrelsen bedömt att tidigare utbetalade sammanträdesersättningar till förtroendevalda som deltagit i avdelningar inom Kommunstyrelsen varit berättigade (punkt 2) och att någon misstanke om brott inte finns (punkt 3). Till stöd för Kommunstyrelsens uppfattning åberopas nu i målet vad som anförts i tjänsteutlåtandet (Bilaga 1b).

Som skäl för laglighetsprövning anför Klaganden bland annat att tidigare beslut att inrätta alliansberedningar skulle vara olagliga. Hon anför också att olagliga arvoden utbetalats till ledamöter i dessa beredningar samt anser att arvoden som betalats ut sedan år 2015 borde återbetalas. Kommunstyrelsen vill fästa uppmärksamheten på att det överklagade beslutet inte gäller bildande av några beredningar och inte heller omfattar något beslut om arvoden. Dessa omständigheter kan därför inte prövas. Inte heller kan klagandens påstående att det finns vissa brister i styrning och intern kontroll prövas i målet. Frågan om återbetalning av arvoden har inte varit uppe för avgörande i ärende KS § 14:5. Den frågan kan alltså inte prövas i detta sammanhang.

Beträffande protokollsanteckningen under punkten 3 ifrågasätter Klaganden att Kommunstyrelsen har något tolkningsföreträde enligt 12 kap. 1 § tredje stycket kommunallagen. I prop. 2016/17:171 En ny kommunallag anføres i den delen följande, sid 432: ”Enligt *tredje stycket* ska revisorerna, vid misstanke om brott av förmögenhetsrättslig karaktär, göra anmälan om detta till vederbörande nämnd. Om nämnden underlåter att vidta åtgärder utan oskäligt dröjsmål ska revisorerna anmäla nämndens passivitet till fullmäktige. Denna skyldighet föreligger inte om nämnden skulle anse att misstanke om brott inte föreligger. Nämnden har således tolkningsföreträde i frågan huruvida misstanke om brott föreligger eller inte.” Kommunstyrelsen kan med hänvisning till det anförda konstatera att protokollsanteckningen inte kan vara olaglig.

Sammanfattningsvis måste Kommunstyrelsen ha rätt att som svar till revisorerna uttrycka sin uppfattning enligt det överklagade beslutet inklusive protokollsanteckningarna. Det är senare revisorerna som ska behandla svaret (punkt 1) och anteckningarna (punkterna 2 och 3).

I sin begäran om laglighetsprövning på grund av jäv nämner Klaganden Kommunstyrelsens beslut KS § 14:5 men det är oklart om hon påstår att Mathias Lindow varit jävig i handläggningen av det ärendet. I första hand yrkar Kommunstyrelsen att frågan om jäv inte prövas såvitt avser Kommunstyrelsens beslut i ärende KS § 14:5. I andra hand hänvisas i tillämpliga delar till vad

## Tjänsteutlåtande

Kommunstyrelsen anfört om jäv för Lindow i ärende KS § 14:3. Kommunstyrelsen hävdar således att Lindow inte varit jävig i ärende KS § 14:5 och ej heller att det funnit något handläggningsfel.

### **8. Sammanfattning**

Sammantaget har Klaganden inte förmått visa att Kommunstyrelsens överklagade beslut är olagliga enligt någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § kommunallagen. Överklagandena ska därför avslås.

### **Bilagor**

- 1a. Utdrag ur SKL:s (numera SKR) skrivelse, avsnitt 4.5.
- 1b. Tjänstutlåtande daterat 2019-12-06, Dnr KS 2019/0244



Bilaga 7a

Utdrag ur

# Lagen om proportionellt valsätt

EN PRAKTISK HANDEBOK

REVIDERAD UPPLAGA, MARS 2019



#### 4.4 Bestämmelser i annan lagstiftning om proportionella val

Val av överförmyndarnämnd (19 kap. 5 § föräldrabalken), nämndemän (4 kap. 7 § rättegångsbalken), huvudmän i sparbank (4 kap. 3 § sparbankslagen (1987:619) kan ske proportionellt liksom val av ledamöter och ersättare i samordningsförbund (12 § lagen (2003:1210) om finansiell samordning och rehabiliteringsinsatser.

#### 4.5 Val där LPV inte tillämpas

De ovan angivna lagrummen är uttömmande. Det betyder att val som inte räknas upp där inte omfattas av reglerna i LPV.

Val av *presidier* ska inte göras proportionellt. Presidierna är visserligen numera ett organ, men ledamöterna har olika roller. Något lagstöd för proportionellt val finns inte heller. I stället ska de väljas en och en med majoritetsval.<sup>5</sup> Valet sker med relativ majoritet. Hur t.ex. röstetalet utfallit så att A fått 20 röster, B 15 röster och C 10 röster, är A utsedd. Någon ny omröstning mellan A och B ska inte göras, jfr. RÅ 1982 2:64. Samma sak gäller val av kommunalråd, regionråd o.dyl.

Inte heller *nämndberedningar* ska väljas proportionellt. Visserligen omnämns ”beredningar” i 5 kap. 58 § KL. Denna bestämmelse har emellertid överförts från 2 kap. 23 § i 1977 års kommunallag (ÄKL) som tog sikte på *fullmäktiges* olika val. För styrelsens och nämndernas del reglerades valen istället i 3 kap. 10 § ÄKL, som numera återfinns i 6 kap. 41 – 43 §§ KL. Där angavs att utskott skulle väljas proportionellt, liksom ”organ för beredning av ärende bestående av ledamöter och suppleanter i styrelsen/nämnden”. En nämndberedning kan sammansättas fritt och t.ex. bestå av politiker och tjänstemän. Något valbarhetskrav finns inte för nämndberedningar. Detta talar enligt vår uppfattning för att LPV inte kan tillämpas. Från rättspraxis kan nämnas rättsfallet RÅ 1982 2:19 där ett val av ledamöter till en samarbetskommitté inte skulle genomföras med proportionellt valsätt.

## 5. Valgenomförandet

Så snart resultatet av valet till fullmäktige blivit känt, kan förberedande åtgärder vidtas.

### 5.1 Intern överenskommelse med hjälp av valberedning

Länsstyrelsen meddelar så snart valresultatet räknats fram hur många mandat i fullmäktige respektive parti fått och vilka som tilldelats plats i fullmäktige. Med hjälp av dessa siffror kan kansliet/valberedningen räkna fram de s.k. *jämförelsetalen* mellan de olika ”blocken”/partierna. LPV bygger på att valsamverkan mellan olika partier kan ske. Något formkrav för denna samverkan finns inte. Det vanliga är att man ingår någon form av skriftlig överenskommelse mellan de samverkande partierna. Med ledning av bestämmelserna i 19 – 23 §§ LPV kan man räkna ut hur många mandat respektive ”block”/parti ska få i styrelser och nämnder.<sup>6</sup> Med den informationen kan sedan valberedningen i samråd med de olika politiska partierna komma fram till en lösning där alla partier får nominera sina kandidater utifrån en proportionell fördelning som tar hänsyn till de olika konstellationer av teknisk valsamverkan som föreligger. Valberedningens förslag kan därefter överlämnas till fullmäktige.

<sup>5</sup> Utseendet av presidier bygger i sin tur på en hävdvunnen tyst politisk överenskommelse om att även oppositionen ska få en plats i presidiet. Teoretiskt skulle dock majoriteten kunna tillskansa sig samtliga platser i ett presidium.

<sup>6</sup> Mer om dessa paragrafer kommer i avsnitt 5.6.

## Tjänsteutlåtande

Kommunkansliet

Till Kommunstyrelsen

Datum 2019-12-06

Dnr KS 2019/0244

### Svar till den kommunala revisionen med anledning av anmälan till Kommunstyrelsen

#### Sammanfattning

Kommunrevisionen har lämnat en anmälan för åtgärd till Kommunstyrelsen. Kommunrevisionen emotser svar från Kommunstyrelsen senast 2019-12-16.

Som en direkt åtgärd har Kommunstyrelsen, i ärende 2019/0306, beslutat om att inrätta en särskild Kommunstyrelseberedning, som ersätter de hittillsvarande avdelningarna, vilka haft till uppgift att bereda och framlägga förslag till i de ärenden som ska behandlas av Kommunstyrelsen.

Kommunstyrelsen gör bedömningen att de sammanträdesersättningar, vilka hittills har utbetalats för närvaro i de permanenta avdelningar, som bildats i enlighet med de lokala arvodesbestämmelserna § 22, inte är något annat än arvode för det arbete som är förenat med det uppdrag i Kommunstyrelsen som berörda förtroendevalda innehar. Kommunstyrelsen åberopar som stöd för denna bedömning KL:s bestämmelse 4 kap. 16 § punkt 2 och anser att utbetalade sammanträdesersättningar är berättigade. Någon misstanke om förmögenhetsbrott föreligger därför inte, något som också bekräftas genom beskedet från polismyndigheten om att den tidigare anmälan om misstanke om brott i frågan har lagts ner.

#### Beslutsförslag

##### Kommunstyrelsen beslutar

1. som svar på revisorernas anmälan för åtgärd dels överlämna förvaltningens tjänsteutlåtande, daterat 2019-12-03,
2. till protokollet anteckna att Kommunstyrelsen gör bedömningen att de sammanträdesersättningar, som hittills har utbetalats till berörda förtroendevalda i de permanenta avdelningar, vilka bildats i enlighet med de lokala arvodesbestämmelserna § 22, ska anses berättigade,
3. till protokollet anteckna att Kommunstyrelsen, genom utnyttjande av sitt tolkningsföreträde enligt Kommunallagen 12 Kap. 1 § tredje stycket, gör bedömningen att det ej anses föreligga någon misstanke om brott, något som också bekräftas genom beskedet från polismyndigheten att den tidigare anmälan om brott i frågan har lagts ner,



## Tjänsteutlåtande

### Bakgrund

Om revisorerna i sin granskning finner att det föreligger misstanke om att brott av förmögenhetsrättslig karaktär förövats eller om att allmän förvaltningsdomstols avgörande åsidosatts, ska de anmäla förhållandet till berörd nämnd (Jfr. KL 12 kap. 1 §, tredje stycket). Om nämnden underlåter att vidta åtgärder utan oskäligt dröjsmål ska revisorerna anmäla nämndens passivitet till fullmäktige. Denna skyldighet föreligger inte om nämnden skulle anse att misstanke om brott inte föreligger. Nämnden har således ett tolkningsföreträde i frågan huruvida misstanke om brott föreligger eller inte. Revisorerna är dock oförhindrade att kommentera saken i sin revisionsberättelse (se sida 292, Kommunallagen, En kommentar, Olle Lundin och Tom Madell, Nordstedts Juridik AB, Upplaga 1:1 2018).

Av skrivelsen gällande anmälan framgår att kommunrevisionen inte kan se att Kommunstyrelsen fattat något beslut om inrättande av Alliansberedningen eller Allians-AU. Mot bakgrund av avsaknad av beslut från Kommunstyrelsen kan Kommunrevisionen inte se något berättigande till sammanträdesersättning.

### Förvaltningens slutsatser

*Kommunallagens allmänt hållna ramverk gällande ekonomiska förmåner till förtroendevalda*

Av Kommunallagens (KL) femte kapitel, under avsnittet "Fullmäktiges uppgifter" KL 5 kap. 1 § framgår att "Fullmäktige beslutar i ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt för kommunen...". Nämnda bestämmelse omfattar sammanlagt nio punkter och det framgår särskilt av punkten 6 att fullmäktige beslutar om "grunderna för ekonomiska förmåner till förtroendevalda".

*Lokala arvodesbestämmelser*

Med utgångspunkt från KL:s allmänt hållna grunder och ramverk har Kommunfullmäktige i Österåkers kommun beslutat om att anta lokala bestämmelser "Bestämmelser avseende arvoden och ersättningar till Österåkers kommuns förtroendevalda samt stöd till politiska partier representerade i fullmäktige".

Bestämmelserna antogs av ett enhälligt fullmäktige 2017-01-30 KF § 1:11, Dnr. KS 2016/0166 och var resultatet av ett arbete genom en parlamentariskt sammansatt arbetsgrupp.

De lokala bestämmelserna omfattar totalt 24 §.

Av § 22 "Sammanträdesersättning" framgår att "Sammanträdesersättning skall utgå till närvarande ledamöter och ersättare i fullmäktige, kommunstyrelsen och annan kommunal nämnd/styrelse inklusive inom dessa en bildad avdelning av permanent karaktär".

Med stöd av § 22 har två stycken avdelningar av permanent karaktär bildats, Allians-AU respektive Alliansberedningen. Utöver nämnda avdelningar har det med stöd av samma regelverk, inom övriga facknämnder bildats avdelningar av permanent karaktär. Sistnämnda avdelningar benämns vanligtvis presidieberedningar.

*Arvode för det arbete som är förenat med uppdraget*

En av KL:s grunder för de ersättningar som ska och får utbetalas anger "att förtroendevalda i skälig omfattning ska få arvode för det arbete som är förenat med uppdraget". Det är mot bakgrund av

## Tjänsteutlåtande

denna bestämmelse viktigt att framhålla att de förtroendevalda som ingått i avdelningarna av permanent karaktär har axlat sitt ansvar som ledamot i Kommunstyrelsen och de har alltså under utövande av sitt Kommunstyrelseuppdrag närvarat vid sammanträden i dessa avdelningar, vilket berättigat till sammanträdesersättning.

På samma sätt förhåller det sig beträffande den sammanträdesersättning vilken har utbetalats för närvaro vid facknämndernas presidieberedningar och även t. ex. för närvaro vid de sammanträden vilka ägt rum i samband med budgetberedning och liknande.

Enligt de lokala arvodesbestämmelserna § 22 berättigar således närvaro vid sammanträde i ovan nämnda avdelningar till sammanträdesarvode och har följaktligen utbetalats till de förtroendevalda, vilka ej är kommunalråd, utgått för närvaro i nämnda avdelningar.

Det bör särskilt noteras att till kommunalråden utgår ingen annan ersättning än ett s.k. ”allt-i-ett-arvode”.

### *Bedömning att det ej anses föreligga något förmögenhetsrättsligt brott*

Kommunstyrelsens förvaltning gör bedömningen att de sammanträdesersättningar, vilka hittills har utbetalats för närvaro i de permanenta avdelningar, som bildats i enlighet med de lokala arvodesbestämmelserna § 22, inte är något annat än arvode för det arbete som är förenat med det uppdrag i Kommunstyrelsen som berörda förtroendevalda innehar. Som stöd för denna bedömning åberopas KL:s bestämmelse 4 kap. 16 § punkt 2, vilket innebär att de utbetalade sammanträdesersättningarna ska anses berättigade. Någon misstanke om förmögenhetsbrott föreligger därför inte, något som också bekräftas genom beskedet från polismyndigheten om att den tidigare anmälan om misstanke om brott i frågan har lagts ner. Beslutsunderlaget har även granskats av extern jurist, särskilt sakkunnig inom kommunalrätt, vilket ytterligare stödjer förvaltningens tillstyrkande.

Staffan Erlandsson  
Kommundirektör

Peter Freme  
Kanslichef

---

Expedieras