

## Tjänsteutlåtande

Kommunstyrelsens kontor

Datum 2013-11-13

Dnr KS 2011/71-108

Till Kommunstyrelsen

### Yttrande till Högsta Förvaltningsdomstolen i mål 1757-13 angående laglighetsprövning enligt kommunallagen

#### Sammanfattning

Högsta Förvaltningsdomstolen har meddelat prövningstillstånd i mål 1757-13 gällande fråga om en ledamot av kommunfullmäktige kan anses ha deltagit i handläggningen av ett ärende i fullmäktige då ledamoten ingått i en av kommunstyrelsen tillsatt arbetsgrupp vars förslag legat till grund för beslut i fullmäktige och om detta beslut, som rört närstående till ledamoten, ska upphävas på grund av jäv.

Österåkers kommun har av Högsta Förvaltningsdomstolen förelagts att inkomma med skriftligt svar, yttrande. Anstånd har med hänsyn till kommunens beslutsprocess beviljats av domstolen till 2013-11-26.

#### Beslutsförslag

##### Kommunstyrelsen beslutar

1. Till Högsta Förvaltningsdomstolen överlämna yttrande i enlighet med bilaga till detta tjänsteutlåtande, daterat 2013-11-13,
2. Omedelbart justera protokollet avseende beslut om yttrande till Högsta Förvaltningsdomstolen i mål 1357-13.

#### Bakgrund

Vid sammanträde 2011-01-31 behandlade Kommunfullmäktige i Österåkers kommun förslag till arvoden, ersättningar och partistöd för mandatperioden 2011 – 2014. Av § 9, punkt 6 i nämnda ärende, framgår att Kommunfullmäktige bl. a. beslutade om att arvode för ordförande i samhällsbyggnadsnämnden fastställs till 33 600 kronor per månad. Kommunfullmäktiges beslut överklagades till Förvaltningsrätten i Stockholm. Som grund för överklagandet anfördes att det förelåg jäv vid beslutfattandet. Österåkers kommun bestred överklagandet varpå Förvaltningsrätten avtog överklagandet. Domen överklagades till Kammarrätten i Stockholm som ansåg att jäv förelåg vid Kommunfullmäktiges handläggning av ärendet.

Kammarrättens dom överklagades till Högsta Förvaltningsdomstolen, som meddelat prövningstillstånd och förelagt Österåkers kommun att inkomma med skriftligt svar, yttrande.

#### Förvaltningens slutsatser

Österåkers kommun har allt sedan det första överklagandet inkom till domstol hävdat att det *ej* föreligger jäv beträffande Ingela Gardner Sundström deltagande i den av Kommunstyrelsen tillsatta arvodesgruppen. Kommunstyrelsen fattade 2010-11-29, KS § 259, beslut om att utse tre representanter från majoritet och opposition att ingå i den arvodesgrupp som fick till uppdrag att se

## Tjänsteutlåtande

över arvodesnivåerna för förtroendevalda i kommunen. Arbetet med översynen föregicks av de organisationsförändringar som Österåkers kommun, i samband med den nya mandatperioden, genomfört. Organisationsförändringarna inbegrep bl. a. utformandet av en ny nämndorganisation. Kommunfullmäktiges beslut om arvoden speglade de förändringar som den nya förtroendemannaorganisationen medförde. Arvodegruppen genomförde under hösten 2010 den översyn av arvoden m.m. som ålagts den genom uppdrag från Kommunstyrelsen, som vid sitt sammanträde 2010-01-10 beslutade föreslå Kommunfullmäktige besluta om arvoden, ersättningar och partistöd. Kommunfullmäktige behandlade ärendet vid sitt sammanträde 2011-01-31, § 9, och beslutade, med vissa ändringar, anta Kommunstyrelsens förslag. Berörda ledamöter och ersättare valde att vid, såväl Kommunfullmäktiges som vid Kommunstyrelsens sammanträde anmäla jäv vid hanteringen av de beslutsatser som direkt rörde ledamoten själv eller dennes anhöriga. Vid Kommunfullmäktiges sammanträde deltog Ingela Gardner Sundström varken i överläggning eller beslut gällande de beslutsatser som rörde henne själv eller hennes make Jan-Olov Sundström, tillika ordförande i Samhällsbyggnadsnämnden.

Kommunallagens jävsregler, KL 5 kap 20 §, reglerar förhållandet att en ledamot inte får delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående.

Ordet handläggning avser såväl överläggning som beslut (Jfr. Kommunallagen med kommentarer och praxis, femte upplagan 2011, Lena Dalman m. fl. SKL KommentusMedia).

Vidare gäller, enligt ovan nämnda kommentarer till paragrafen, jävsreglerna i fullmäktige men bör enligt SKL även gälla i en av fullmäktige, med stöd av KL 3 kap. 7 §, tillsatt fullmäktigeberedning.

Eftersom den arvodesgrupp som Ingela Gardner Sundström ingick i tillsattes av Kommunstyrelsen och *inte* av Kommunfullmäktige blir slutsatsen att Kommunallagens jävsregler inte är tillämplig på Ingela Gardner Sundströms medverkan i beredningsarbetet. Däremot är jävsreglerna tillämplig vad avser överläggning och beslut av Kommunfullmäktige och i detta avseende har såväl Ingela Gardner Sundström som Österåkers kommun hanterat jävssituationen korrekt i och med att Ingela Gardner Sundström anmälde jäv, vilket framgår av utdrag från fullmäktiges protokoll 2011-01-31, KF § 9. (Bilaga).

Kommunallagens jävsregler KL 6 kap. 20 §, 3 stycket, hänvisar till föreskrifterna i KL 6 kap. 24 § andra – fjärde styckena avseende verkan av jäv och att dessa bestämmelser skall tillämpas också på fullmäktige

Enligt KL 6 kap 20 §, andra stycket gäller att den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom, skall självmant ge det till känna.

Ingela Gardner Sundström anmälde jäv vid Kommunfullmäktiges behandling av arvoden gällande hennes make vilket, som ovan nämnts, noterades till protokollet och Ingela Gardner Sundström deltog följaktligen och helt korrekt hanterat, vare sig i överläggning eller beslut.

Till yttermera visso kan konstateras att KL 6 kap 20 §, tredje stycket ej äger tillämplighet i det aktuella målet i Högsta Förvaltningsdomstolen eftersom ersättare trädde in för tjänstgöring för samtliga de ledamöter som anmält jäv, bl. a Ingela Gardner Sundström, liksom ej heller KL 6 kap 20 §, fjärde stycket, eftersom det aktuella målet ej avser överklagande av ett beslut i en jävsfråga.

## Tjänsteutlåtande

Det ovan anförda innebär sammantaget att Österåkers kommun vidhåller uppfattningen att Ingela Gardner Sundström ej bedömts vara jävig med anledning av sitt engagemang i den av Kommunstyrelsen tillsatta arbetsgruppen. Vidare innebär Ingela Gardner Sundströms anmälan av jäv i samband med Kommunfullmäktiges behandling arvodesärendet att hon ej deltog, vare sig i Kommunfullmäktiges överläggning eller beslut, då detta behandlades 2011-01-31. Det är således Österåkers kommuns bedömning att ärendet behandlats korrekt varför överklagandet ska avslås av Högsta Förvaltningsdomstolen.

### Bilagor

1. Föreläggande från Högsta Förvaltningsdomstolen i mål 1757-13.
2. Yttrande till Högsta Förvaltningsdomstolen, mål 1757 – 16 angående laglighetsprövning enligt kommunallagen (fråga om jäv).

Jan-Olof Friman  
Kommundirektör



Peter Fremme  
Kanslichef

### Expedieras

- Högsta Förvaltningsdomstolen
- Akten

Bilaga 1



FÖRELÄGGANDE  
2013-10-21

Aktbilaga 4

Mål nr  
1757-13  
Bered Enhet  
2

Österåkers kommun  
184 86 Åkersberga

**ÖSTERÅKERS KOMMUN**  
**KOMMUNSTYRELSEN**  
**2013 -10- 22**  
D.nr:  
*KS 2011/71-108 (26)*

**MÅL**

Ingela Gardner Sundström ./ Österåkers kommun  
om laglighetsprövning enligt kommunallagen  
Överklagande av Kammarrätten i Stockholms avgörande 2013-01-28,  
mål nr 1768-12

Ni ska **senast den 12 november 2013** komma in till Högsta  
förvaltningsdomstolen med skriftligt svar på det bifogade överklagandet.  
Högsta förvaltningsdomstolen kan komma att avgöra målet även om Ni inte  
hör av Er.

I svaret ska Ni ange om Ni medger eller bestrider vad klaganden yrkar.  
Om Ni bestrider, bör Ni ange skälen för det och de bevis som Ni vill  
åberopa.

*Maria Nyholm*

Maria Nyholm  
Telefon 08-561 678 12

Bifogas, aktbilaga 1 och 3

Dok.Id 140440

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2293 103 17 Stockholm	Birger Jarls torg 13	08-561 676 00 E-post: hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se	08-561 678 20	måndag – fredag 08:00-16:30

Ingela Gardner Sundström, 19 431019-4743

2013-02-19

Rydbohemmet

Till Högsta förvaltningsdomstolen

184 94 Åkersberga

Tel 070/315 07 29



## ÖVERKLAGANDE

Härmed överklagar jag Kammarrättens i Stockholm dom 2013-01-28 mål nr 1768-12 avseende Kommunfullmäktiges i Österåkers kommuns beslut den 31 januari 2011, avseende § 9, punkt 6

### Mina skäl för prövningstillstånd.

Förvaltningsrätten i Stockholm avlog i dom 2012-02-28 mål nr 3037-11 besvär som anförts mot Kommunfullmäktiges i Österåkers kommuns beslut den 31 januari 2011, avseende § 9, punkt 6 som avser jäv. Kammarrätten i Stockholm upphävde i dom 2013-01-28 Förvaltningsrättens dom och Kommunfullmäktiges i Österåkers kommun beslut. Frågan om jäv i en politisk verksamhet är synnerligen viktig för att inte äventyra allmänhetens förtroende för det politiska beslutsfattandet. Två domstolar har nu kommit till helt skilda slutsatser i en jävsfråga. Mot den bakgrunden behöver följande frågor besvaras. Är utarbetande av ett politiskt förslag utan att delta i efterföljande beslut att likställa med själva beslutsfattandet som jävsgrund? Hur påverkas i så fall möjligheterna att som politiker ingå i en arvodesgrupp utan att bli jävig? Ska de politiker som ska arbeta med arvodesfrågor eller deras närstående behöva avstå från att kandidera till förtroendeuppdrag för att inte riskera att fullmäktigebeslutet ogiltigförklaras på grund av jäv? Med vilken kunskap ska i så fall dessa frågor beredas om de bara ska kunna anföras av politiker som är utan erfarenhet av de politiska uppdragens innebörd? Frågorna rör inte bara arbetet i Österåker utan har betydelse för alla kommuner och landsting. Ett klagande känns därför viktigt och nödvändigt.

### Yrkande

Jag yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen undanröjer Kammarrättens dom

### Skäl för mitt yrkande

Som skäl för mitt yrkande vill jag framhålla följande. Inför varje ny mandatperiod tillsätts normalt i kommuner och landsting en arvodesgrupp för att bereda frågor om arvoden under den kommande mandatperioden. Efter valet 2010 diskuterades i Österåker stora förändringar i den politiska organisationen. Eftersom jag skulle lämna mitt uppdrag som kommunstyrelsens ordförande vid årsskiftet fick jag förtroendet att ingå i en ny arvodesgrupp där mina kunskaper och erfarenheter av trettio års verksamhet i Österåkers kommun kunde komma till nytta. Som mångårig ordförande i kommunstyrelsen hade jag också varit en av arkitekterna bakom den nya politiska organisationen. Till arvodesgruppen valdes också en tidigare vice ordförande i kommunstyrelsen som också varit djupt involverad i organisationsfrågorna. Ytterligare en ledamot med presidieerfarenhet från en nämnd ingick i gruppen.

Arvodesgruppen tillsattes den 29 september 2010. Den nya organisationen fastställdes dock inte av kommunfullmäktige förrän den 8 november. Fram till dess kunde arvodesgruppen enbart diskutera vilka principer som borde ligga till grund för arvoderingen. Först efter att organisationen var fastställd kunde ett konkret förslag utarbetas på grundval av de principer som gruppen under tiden lagt fast

Arbetsgruppen tolkade sitt uppdrag så att vi skulle föreslå en tydlig och långsiktigt hållbar princip för beräkning av arvoden, vi skulle bedöma avvägningen mellan fasta och rörliga arvoden och vi skulle värdera tyngden och tidsåtgången i olika uppdrag, allt från ersättare i kommunfullmäktige till kommunstyrelsens ordförande. Kort sagt vi skulle göra en helhetsbedömning.

I principfrågorna gjorde arbetsgruppen följande bedömningar.

1. Utgångspunkten för alla arvoden skulle vara arvodet som riksdagsledamot. Detta hade delvis genomförts inför mandatperioden 2006-2010 men arvodesgruppen ansåg att detta skulle genomföras fullt ut. Dessutom föreslogs att nivåerna skulle räknas upp årligen med samma nivå som riksdagsledamöternas.
2. En enhetlig avvägning gjordes mellan fasta och rörliga arvoden. Så hade det inte varit tidigare.
3. En bedömning av tidsåtgång och ansvar skulle genomföras för varje politiskt uppdrag. Så hade inte skett tidigare när uppdragen arvoderades enbart efter titulatur oavsett att arbetsbördan kunde skilja väsentligt. Bedömningen avsåg således uppdraget, inte vem eller vilka som skulle komma att väljas till uppdragen.

Mot bakgrund av de principer som de samlade bedömningarna grundade sig på ombads kommunens ekonomikontor att ta fram ett beslutsunderlag i form av siffror eftersom det är arvoden i pengar - inte i principer - som ska fastställas av kommunfullmäktige.

Arbetsgruppen överlämnade sedan underlaget till kommunstyrelsen där arvodet för varje uppdrag framgick. Förslaget i sin helhet omfattade 21 beslutspunkter. Av ingressen framgick vilka principer som legat till grund för bedömningarna.

Ärendet behandlades av kommunstyrelsen den 10 januari 2011. Arbetsgruppen var ombedd att närvara för att svara på eventuella frågor och eftersom ingen annan kunde vara närvarande ställde jag upp för att göra det. Att svara på rena sakfrågor kan inte vara jävsgrundande. Kommunstyrelsen gjorde några mindre justeringar i gruppens förslag. Det justerade förslaget lades sedan fram som beslutsförslag till kommunfullmäktige.

Ett av de uppdrag som skulle bedömas efter principerna om tidsåtgång och ansvar var ordförandeskapet i den nybildade samhällsbyggnadsnämnden. Till det uppdraget hade min man valts den 13 december dvs två och en halv månad efter att arvodesgruppen tillsatts och en månad innan arvodesförslaget lämnades över till den nyvalda kommunstyrelsen. Arvodesgruppen var då i slutskedet av sitt arbete. Även om jag då lämnat gruppen hade jag ju varit med om att formulera de ovan redovisade principerna och således enligt Kammarrätten ändå varit jävig vid kommunfullmäktiges behandling. I så fall hade det enda alternativet för kommunstyrelsen varit att utse en helt ny arvodesgrupp för att utforma andra principer. Jag vidhåller att det även i det politiska arbetet måste vara möjligt att föra en större principdiskussion i ett förberedande skede utan att det riskerar att bli jävsgrundande.

Kammarrätten anför att kommunfullmäktige beslutade i enlighet med kommunstyrelsens förslag och säger sedan att det förslaget var i enlighet med arvodesgruppens förslag. Det är inte alldeles korrekt. Kommunstyrelsen gjorde som nämnts ovan några mindre justeringar i arvodesgruppens förslag och hade givetvis kunnat göra fler justeringar om man bedömt att principerna var felaktiga eller att bedömningen av tidsåtgång och ansvar inte var korrekta. Vid kommunfullmäktiges sammanträde deltog jag självklart varken i överläggning eller beslut rörande min mans arvode. Ändå anses jag jävig därför att kommunstyrelsen i huvudsak följde arvodesgruppens principiella bedömningar. Hade Kammarrätten kommit till en annan slutsats om kommunstyrelsen gjort stora justeringar i förslaget?

Kammarrätten hänvisar till RÅ 1965 ref 13. Jag anser att detta fall skiljer sig från det överklagade ärendet på följande sätt. I det av Kammarrätten åberopade fallet deltog de berörda ledamöterna i i ärendets beredning hos drätselk genom att fatta beslut och någon eller några deltog dessutom i behandlingen i stadsfullmäktige. Så är inte fallet i det av mig överklagade ärendet.

Jag har förvisso deltagit i beredningen av arvodesbeslutet i den meningen att jag varit med om att ta fram ett underlag byggt på ett antal principer, som inte på något sätt varit knutna till enskilda individer. Däremot har jag inte i någon instans varit med om att fatta beslut som skulle kunna vara grund för jäv. Att jag svarade på frågor i kommunstyrelsen, där jag inte längre var ledamot, kan inte likställas med att fatta beslut och i kommunfullmäktige avstod jag självklart både från att delta i överläggningen och i beslutet rörande min mans arvode.

Om Kammarrättens dom skulle stå fast innebär det betydande problem för framtida beredning av arvodesfrågor. Det normala beredningsförfarandet i en kommun eller ett landsting sköts av tjänstemännen men politisk organisation och arvodesfrågor är rent politiska uppgifter som inte kan delegeras till tjänstemän. Det kommer i så fall att förutsätta att de som ska ingå i en arvodesgrupp både själva och ev närstående tvingas avstå från att kandidera till förtroendeuppdrag eftersom det annars inte går att undvika jäv. De politiker som kan genomföra en sådan beredning behöver hämtas bland de ledande politikerna därför att det är där kunskapen och erfarenheterna finns. Och de ledande politikerna sitter i kommunfullmäktige och skapar då grund för jäv även om de inte deltar i överläggningen eller beslutet i fullmäktige. Detta kan inte lagstiftaren ha avsett.

### **Sammanfattningsvis**

Det kan inte vara rimligt att jäv uppkommer för en fullmäktigeledamot bara genom att delta i ett förberedande arbete. Ett politiskt beredningsarbete inför ett beslut kan inte jämföras med det ansvar som uppkommer genom själva beslutsfattandet. En kommunstyrelseordförande blir ju inte jävig genom att lägga fram ett arvodesförslag till kommunfullmäktige om hon eller han avstår från att delta i beslutet rörande sitt eget arvode vid såväl styrelsens som fullmäktiges behandling. Hur kan en ledamot som enbart deltagit i ett förberedande arbete i så fall bli jävig? Skapar förberedelsen ett större ansvar än att vara beslutsfattare? Och vilka konsekvenser skulle en sådan tolkning av kommunallagens jävsregler leda till för framtida arvodesgrupper? Är det bara politiker som inte sitter i kommunfullmäktige och som inte kommer att vara berörda av några arvodes beslut som kan ingå i en arvodesgrupp? Med vilken kompetens ska de – om de finns – kunna lägga fram några förslag? Därför måste Kammarrättens dom upphävas.

Ingela Gaudner Sundström

**Bilaga**

Högsta förvaltningsdomstolen  
Box 2293  
103 17 Stockholm

**Yttrande till Högsta Förvaltningsdomstolen i mål 1757-13 angående laglighetsprövning enligt kommunallagen****Bakgrund**

Vid sammanträde 2011-01-31 behandlade Kommunfullmäktige i Österåkers kommun förslag till arvoden, ersättningar och partistöd för mandatperioden 2011 – 2014. Av § 9, punkt 6 i nämnda ärende, framgår att Kommunfullmäktige bl. a. beslutade om att arvode för ordförande i samhällsbyggnadsnämnden fastställs till 33 600 kronor per månad. Kommunfullmäktiges beslut överklagades till Förvaltningsrätten i Stockholm. Som grund för överklagandet anfördes att det förelåg jäv vid beslutfattandet. Österåkers kommun bestred överklagandet varpå Förvaltningsrätten avsåg överklagandet. Domen överklagades till Kammarrätten i Stockholm som ansåg att jäv förelåg vid Kommunfullmäktiges handläggning av ärendet.

Kammarrättens dom överklagades till Högsta Förvaltningsdomstolen, som meddelat prövningstillstånd och förelagt Österåkers kommun att inkomma med skriftligt svar, yttrande.

**Utveckling av Österåkers kommuns talan**

Österåkers kommun har allt sedan det första överklagandet inkom till domstol hävdat att det *ej* föreligger jäv beträffande Ingela Gardner Sundström deltagande i den av Kommunstyrelsen tillsatta arvodesgruppen. Kommunstyrelsen fattade 2010-11-29, KS § 259, beslut om att utse tre representanter från majoritet och opposition att ingå i den arvodesgrupp som fick till uppdrag att se över arvodesnivåerna för förtroendevalda i kommunen. Arbetet med översynen föregicks av de organisationsförändringar som Österåkers kommun, i samband med den nya mandatperioden, genomfört. Organisationsförändringarna inbegrep bl. a. utformandet av en ny nämndorganisation. Kommunfullmäktiges beslut om arvoden speglade de förändringar som den nya förtroendemannaorganisationen medförde. Arvodesgruppen genomförde under hösten 2010 den översyn av arvoden m.m. som ålagts den genom uppdrag från Kommunstyrelsen, som vid sitt sammanträde 2010-01-10 beslutade föreslå Kommunfullmäktige besluta om arvoden, ersättningar och partistöd. Kommunfullmäktige behandlade ärendet vid sitt sammanträde 2011-01-31, § 9, och beslutade, med vissa ändringar, anta Kommunstyrelsens förslag. Berörda ledamöter och ersättare valde att vid, såväl Kommunfullmäktiges som vid Kommunstyrelsens sammanträde anmäla jäv vid hanteringen av de beslutsatser som direkt rörde ledamoten själv eller dennes anhöriga. Vid Kommunfullmäktiges sammanträde deltog Ingela Gardner Sundström varken i överläggning eller beslut gällande de beslutsatser som rörde henne själv eller hennes make Jan-Olov Sundström, tillika ordförande i Samhällsbyggnadsnämnden.

Kommunallagens jävsregler, KL 5 kap 20 §, reglerar förhållandet att en ledamot inte får delta i handläggningen av ett ärende som personligen rör ledamoten själv, ledamotens make, sambo, föräldrar, barn eller syskon eller någon annan närstående.



## Tjänsteutlåtande

Ordet handläggning avser såväl överläggning som beslut (Jfr. Kommunallagen med kommentarer och praxis, femte upplagan 2011, Lena Dalman m. fl. SKL KommentusMedia).

Vidare gäller, enligt ovan nämnda kommentarer till paragrafen, jävsreglerna i fullmäktige men bör enligt SKL även gälla i en av fullmäktige, med stöd av KL 3 kap. 7 §, tillsatt fullmäktigeberedning.

Eftersom den arvodesgrupp som Ingela Gardner Sundström ingick i tillsattes av Kommunstyrelsen och *inte* av Kommunfullmäktige blir slutsatsen att Kommunallagens jävsregler inte är tillämplig på Ingela Gardner Sundströms medverkan i beredningsarbetet. Däremot är jävsreglerna tillämplig vad avser överläggning och beslut av Kommunfullmäktige och i detta avseende har såväl Ingela Gardner Sundström som Österåkers kommun hanterat jävssituationen korrekt i och med att Ingela Gardner Sundström anmälde jäv, vilket framgår av utdrag från fullmäktiges protokoll 2011-01-31, KF § 9. (Bilaga).

Kommunallagens jävsregler KL 6 kap. 20 §, 3 stycket, hänvisar till föreskrifterna i KL 6 kap. 24 § andra – fjärde styckena avseende verkan av jäv och att dessa bestämmelser skall tillämpas också på fullmäktige

Enligt KL 6 kap 20 §, andra stycket gäller att den som känner till en omständighet som kan antas utgöra jäv mot honom, skall självmant ge det till känna.

Ingela Gardner Sundström anmälde jäv vid Kommunfullmäktiges behandling av arvoden gällande hennes make vilket, som ovan nämnts, noterades till protokollet och Ingela Gardner Sundström deltog följaktligen och helt korrekt hanterat, vare sig i överläggning eller beslut.

Till yttermera visso kan konstateras att KL 6 kap 20 §, tredje stycket ej äger tillämplighet i det aktuella målet i Högsta Förvaltningsdomstolen eftersom ersättare trädde in för tjänstgöring för samtliga de ledamöter som anmält jäv, bl. a Ingela Gardner Sundström, liksom ej heller KL 6 kap 20 §, fjärde stycket, eftersom det aktuella målet ej avser överklagande av ett beslut i en jävsfråga.

### Österåkers kommuns yrkande

Det ovan anförda innebär sammantaget att Österåkers kommun vidhåller uppfattningen att Ingela Gardner Sundström ej bedömts vara jävig med anledning av sitt engagemang i den av Kommunstyrelsen tillsatta arbetsgruppen. Vidare innebär Ingela Gardner Sundströms anmälan av jäv i samband med Kommunfullmäktiges behandling arvodesärendet att hon ej deltog, vare sig i Kommunfullmäktiges överläggning eller beslut, då detta behandlades 2011-01-31.

Det är således Österåkers kommuns bedömning att ärendet behandlats korrekt varför överklagandet ska avslås av Högsta Förvaltningsdomstolen.



Michaela Fletcher Sjöman  
Kommunstyrelsens ordförande

### Bilagor

1. Utdrag ur Österåkers kommunfullmäktiges protokoll, KF § 9 2011-01-31.

KF § 9

Dnr. 2010/190-024

Utdrag: akten, ekonomienheten, revisionen, nämnderna

**Förslag till arvoden, ersättningar och partistöd för mandatperioden 2011-2014****Ärende**

Bengt Svensson (FP) redogör vid sammanträdet för arvodesgruppens förslag till arvoden, ersättningar och partistöd (se bilaga 9c/2011).

En arbetsgrupp bestående av en representant från de tre största partierna: M, FP och S utsågs av Kommunstyrelsen den 29 november 2010, § 259 för att se över arvodesnivåerna för förtroendevalda i Österåkers kommun.

Förslaget redovisas som procentsatser av riksdagsmannaarvodet och anges månadsvis i relation till bedömd tidsåtgång och ansvar i uppdraget. Arvodet till Kommunstyrelsens ordförande och 1:e vice ordförande är ett så kallat "allt i ett-arvode". Inga övriga arvoden för uppgifter inom kommunen utgår. För övriga presidieuppdrag utgår enbart fast arvode och ingen sammanträdesersättning. Presidieledamöter förväntas alltid närvara. För ledamöter och ersättare premieras närvaro. För dessa utgår enbart sammanträdesersättning.

Nivåerna räknas upp med samma nivå som riksdagsledamöters månadsarvoden, dvs en årlig anpassning kommer att ske under mandatperioden.

Bror Segerlund (S) och Ann-Christine Furustrand (S) redogör för Socialdemokraternas beslutsförslag (se bilaga 9d/2011).

**Deltar ej i beslut**

Följande ledamöter anmäler jäv för nedan angivna beslutssatser:

Beslutssats	Anmäler jäv	Ersättare
2.	Michaela Fletcher Sjöman (M)	Kristina Lemon (M)
2.	Elisabeth Gunnars (FP)	Mathias Lindow (FP)
2.	Ann-Christine Furustrand (S)	Lars Starkerud (S)
3.	Ingela Gardner Sundström (M)	Kristina Lemon (M)
4.	Mikael Ottosson (KD)	Gunvi Hubler (KD)
4.	Kenneth Netterström (M)	Kristina Lemon (M)
5.	Helena Jungenstam (M)	Kristina Lemon (M)
5.	Moa Bäckström (FP)	Mathias Lindow (FP)
5.	Bror Segerlund (S)	Lars Starkerud (S)
6.	Ingela Gardner Sundström (M)	Kristina Lemon (M)

Forts.

Forts. § 9

7.	Ann-Christine Furustrand (S)	Kristina Embäck (S)
7.	Rosita Olsson Palmberg (S)	Carlos Nunez (S)
7.	Bror Segerlund (S)	Lars Starkerud (S)
7.	Arne Ekstrand (KD)	Gunvi Hubler (KD)
7	Peter Rönnlund (M)	Kristina Lemon (M)
8.	Lotta Holmgren (M)	Kristina Lemon (M)
8.	Bror Jansson (M) (ersättare)	
9.	Björn Pålhammar (C)	Laila Selkälä (C)
9.	Mikael Ottosson (KD)	Gunvi Hubler (KD)
10.	Arne Ekstrand (KD)	Gunvi Hubler (KD)
10.	Bror Segerlund (S)	Lars Starkerud (S)
10.	Francisco Contreras (V)	Eddie Vivenius (V)
19.	Lotta Holmgren (M)	Kristina Lemon (M)
19.	Bror Jansson (M) (ersättare)	
20.	Lotta Holmgren (M)	Kristina Lemon (M)
20.	Bror Segerlund (S)	Lars Starkerud (S)
20.	Bror Jansson (M) (ersättare)	
20.	Bert Niska (ÖP) (ersättare)	

**Yrkanden**

– Bengt Svensson (FP) yrkar, med revidering av beslutssatserna 1, 2, 5, 19, 20 bifall till Kommunstyrelsens förslag.

– Björn Rapp (RP) yrkar, med följande motivering, på återremittering av ärendet:

”Roslagspartiet yrkar på minoritetsåterremittering av ärende 8 på följande grunder: Arvodesgruppen bestod endast av tre personer och vi anser att det förekom jäv i den gruppen. Det är inte rimligt att arvoden skall vara så höga. Ex föreslås ordföranden i Vård- och omsorgsnämnden arvodas med 16 800 för detta uppdrag + 5600 som ordförande i utskottet samt 14 000 som gruppleddare i Kommunstyrelsen 36 400/mån 436 800 per år. Vi vill skapa en ny arvodesgrupp som består av ledamöter från varje parti som är representerat i Kommunfullmäktige.

För Roslagspartiet

Björn Rapp”

– Francisco Contreras (V) yrkar i enlighet med Björn Rapps (RP) förslag.

– Sven Ragnelid (RP) yrkar, med följande motivering, att ärendet avslås och att en opolitisk grupp bildas för att bestämma kommunpolitikernas arvoden:

Forts.