

**PARTER****Klagande**

Swedeport i Täby AB
Götavägen 154
187 63 Täby

Motparter

1. Österåkers kommun
184 86 Åkersberga

2. Wolfram Runö sjusexton AB
c/o Hillcrest Management
Sågvägen 19
184 40 Åkersberga

3. Wolfram Runö sjufemton AB
Adress som 2

ÖVERKLAGAT BESLUT

Österåkers kommuns beslut 2020-01-27 i ärende nr KS 2017/0130, se [bilaga 1](#)

SAKEN

Detaljplan för Runö 7:15 m.fl. i Österåkers kommun

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen upphäver Österåkers kommuns beslut den 27 januari 2020 i ärende nr KS 2017/0130 (KF § 1:7) att anta detaljplan för Runö 7:15 m.fl. i Österåkers kommun.

BAKGRUND

Kommunfullmäktige i Österåkers kommun (kommunen) beslutade den 27 januari 2020 att anta detaljplan för Runö 7:15 m.fl. Syftet med detaljplanen är enligt planhandlingarna att möjliggöra lokaler för handel, verksamheter och kontor i ett strategiskt läge vid infarten till Åkersberga samt att skapa en mer enhetlig karaktär längs Rallarvägen.

Jan Toresjö och Swedeport i Täby AB (Swedeport) har överklagat kommunens beslut till mark- och miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen har i beslut den 19 augusti 2020 avvisat Jan Toresjös överklagande.

YRKANDEN

Swedeport har yrkat att de synpunkter man har fört fram på planen ska tillgodoses alternativt, som det får förstås, att planen ska upphävas.

Kommunen samt **Wolfram Runö sjufemton AB** och **Wolfram Runö sjusexton AB** har motsatt sig ändring.

UTVECKLING AV TALAN

Swedeport har till grund för sin talan framfört i huvudsak följande.

Lantmäteriet har under detaljplanens genomförande påpekat att det saknas konsekvenser för fastigheternas nuvarande ändamål i fråga om hur den nya användningen ska ske och vad som händer om ett befintligt bostadshus brinner ner. Kommunen har förbisett Lantmäteriets påpekande i ovanstående fråga. Den nya detaljplanen ska medge återuppbyggnad av befintliga bostadshus vid eventuell brand till samma utformning och förutvarande skick.

I detaljplanen framgår att det för fastigheterna Runö 7:17 och 7:91 kommer att ske en fastighetsreglering där de berörda fastigheterna under tvång kommer behöva överlåta del av mark till kommunal parkmark. I exploateringsavtalet mellan exploatören Wolfram Runö sjusexton AB och Österåkers kommun framgår att Wolfram Runö sjusexton AB ska upplåta en del av sin mark till kommunal parkmark vederlagsfritt men ska betala förrättningskostnader för denna reglering. Ingenstans i detta avtal framgår vem som ska betala motsvarande förrättningskostnader för Runö 7:17 och Runö 7:91. Exploatören har initierat detaljplaneändringen hos kommunen. Ett avtal härom är skrivet där det framgår att exploatören ska stå för samtliga kostnader som detaljplanens genomförande innebär. Swedeport motsätter sig ansvar för att betala förrättningskostnader för eventuell tvångsöverlåtelse av mark i och med detaljplaneändringen. Vid alla möten med kommunen i frågan om detaljplanens ändring har Swedeport påpekat sina krav att hållas skadelösa för vad en eventuell ändring av detaljplanen innebär.

Ytterst liten vikt har lagts vid att det ligger ett bostadshus (villa) på fastigheten Runö 7:91. Detaljplaneändringen kan komma att få praktiska konsekvenser för befintlig bostad som kommunen inte har tagit hänsyn till. Bland annat föreligger ett servitut för en tillfartsväg till villan där vägen går till en på fastigheten naturlig plats, mellan garage och villa. Denna väg kan i och med detaljplaneändringen komma att förläggas på ett sådant sätt att infarten till fastigheten placeras på ett ställe där den längre inte fyller sin funktion, exempelvis vid garagets baksida. Yttrande härom har inkommit från Lantmäteriet. Den nya detaljplanen ska fastställa att placering av befintlig infartsväg till Runö 7:91 inte får flyttas så att den inte längre uppfyller sin funktion. Enligt befintlig detaljplan föreligger en byggrätt för fastigheten Runö 7:91 som medger utbyggnad av villan. Den nya detaljplanen medger inte utbyggnad av befintlig villa vilket verkar direkt negativt på nuvarande och kommande användningssätt för Runö 7:91. Den nya detaljplanen ska medge utbyggnad av villan i enlighet med nuvarande detaljplan.

Kommunen har till grund för sitt bestridande anfört följande, baserat på de synpunkter som Swedeport har fört fram.

Den nya detaljplanen ska fastställa att placering av befintlig infartsväg till Runö 7:91 inte får flyttas så att den inte längre har sin funktion

Efter Lantmäteriets granskningsyttrande har plan- och genomförandebeskrivningen kompletterats med information om att en eventuell ändring av avtalsservitutet kan aktualisera frågan om ersättning. Tillfartsvägen regleras idag i ett avtalsservitut mellan fastigheterna Runö 7:15 och Runö 7:91. Gällande detaljplan (*dpl nr 329, Runö-Husby verksamhetsområde*) reglerar inte var in- och utfart för Runö 7:91 är lokaliserad. Den nya detaljplanen innebär ingen ändring av detta. En eventuell ändring av avtalsservitutet är en fråga för parterna, och vid eventuell tvist, för Lantmäteriet. Att Runö 7:91 har en tillfartsväg som fyller sin funktion säkerställs av servitutet.

Kommunen anser att det vore lämpligt att in- och utfart till Runö 7:91 anordnas med stöd av en gemensamhetsanläggning istället för servitut, vilket framgår av genomförandebeskrivningen. Kommunen har dock bedömt att det inte är lämpligt att i detaljplanen lägga fast exakt lokalisering av in- och utfarten. Detta då det bedöms försvåra genomförandet av detaljplanen eftersom utbyggnad av området med största sannolikhet kommer att ske etappvis.

Den nya detaljplanen ska medge utbyggnad av villan i enlighet med nuvarande detaljplan

Fastigheterna inom detaljplanen Runö 7:15 m.fl. ingår i ett större sammanhängande område med handel, kontor och verksamheter på båda sidorna om Rallarvägen. Runö 7:91 är tillsammans med Runö 7:17 de enda kvarvarande fastigheterna i området som är bebyggda med bostadshus. Bostadshuset på Runö 7:91 fick bygglov 1982, då ingen detaljplan fanns för fastigheten. Fastigheten ägs idag av ett företag skrivet i Täby kommun. Gällande detaljplan, (*dpl nr 329, Runö-Husby verksamhetsområde*), antagen 1987-06-09, anger användning Hdb för fastigheten Runö 7:91. Detaljplanebestämmelserna anger enligt gällande detaljplan: "Med Hdb

betecknat område får användas endast för kontorsändamål och undantagsvis där så prövas lämpligt, även för bostadsändamål.

I planbeskrivningen beskrivs områdets användning enligt följande.

”Den del av planområdet som (idag) är bebyggt med friliggande villor föreslås i stadsplanen ges markanvändning för kontor som huvudändamål. Nuvarande markanvändning för bostadsändamål kan dock tillåtas efter lämplighetsprövning, där framför allt tillfredsställande bullernivåer i så fall måste åstadkommas. En successiv omvandling av markanvändningen till kontor i befintliga eller nya byggnader på tomterna bör i första hand eftersträvas i genomförandet”. Gällande detaljplan är alltså tydlig med att bostadsändamål endast undantagsvis kan tillåtas och då efter särskild lämplighetsprövning. Det är också tydligt att syftet med gällande detaljplan är att omvandla området till verksamheter och kontor, vilket inkluderar även befintliga bostadsfastigheter.

Framtida markanvändning för nuvarande bostadsfastigheter har varit en central fråga i planläggningen av detaljplanen för Runö 7:15 m.fl. En lämplighetsprövning för bostadsändamål som uttrycks i gällande detaljplan (*dpl nr 329, Runö-Husby verksamhetsområde*) har genomförts i och med detaljplaneprocessen för den nya detaljplanen. Att i den nya detaljplanen medge bostadsändamål för fastigheterna har inte bedömts vara lämpligt. Detta dels på grund av den omgivande bebyggelsens innehåll och karaktär, dels på grund av närheten till väg 276 och vad det innebär i och med buller och risksituationen då väg 276 sedan 2004 är sekundär transportled för farligt gods. Det har hänt mycket i utvecklingen av området sedan 1987 då bostadsbebyggelse undantagsvis medgavs. Då var området till stora delar obebyggt, idag har området en karaktär av tätbebyggt handels- och verksamhetsområde. Störningarna från väg 276 i form av buller är också högre idag.

Detaljplanen ska medge återuppbyggnad av befintliga bostadshus vid eventuell brand till samma utformning och förutvarande skick

Planhandlingarna är tydliga med att de fastighetsrättsliga konsekvenserna för fastigheten Runö 7:91 innebär att den tillåtna användningen ändras från kontors- och bostadsändamål till handel, verksamheter och kontor. Detta motiveras även i granskningsutlåtandet. Kommunen har i möte med fastighetsägaren varit tydlig med att detta innebär att nuvarande användning kan fortsätta. Kommunen har även varit tydlig med att om nuvarande byggnad skulle rivas eller brinna ner innebär den nya detaljplanen att det inte finns någon byggrätt för nytt bostadshus. Rätt till eventuell ersättning regleras i 14 kap. 5§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL.

Ansvar för att betala förrättningskostnader för eventuell tvångsoverlåtelse av mark i och med detaljplaneändringen

Förslaget till detaljplanen för Runö 7:15 m.fl innebär ingen skillnad jämfört med nuvarande förhållanden vad gäller fördelningen mellan kvartersmark och allmän plats som berör fastigheten Runö 7:91. Gällande detaljplan, Runö-Husby verksamhetsområde, från 1987 anger att del av fastigheten Runö 7:91 (67 kvadratmeter i fastighetens nordöstra hörn) utgörs av allmän plats park. Detaljplanen har dock aldrig genomförts. Dessa 67 kvadratmeter har även i förslaget till ny detaljplan planlagts som allmän plats park. Att stråket med parkmark finns kvar även i förslag till ny detaljplan har bedömts vara lämpligt med tanke på bland annat avståndet till väg 276. Detaljplanen för Runö 7:15 m.fl. innebär även att 186 kvadratmeter av kommunens fastighet 7:108 planläggs som kvartersmark. Även detta är samma förhållanden som i gällande detaljplan, som inte heller denna i del har genomförts. Möjlighet kommer fortsatt att finnas för sakägaren att köpa denna mark av kommunen. Fastighetsägaren har i yttrande under planprocessen motsatt sig att kommunen löser in mark enligt gällande detaljplan och förslag till ny detaljplan, men har föreslagit ett byte av samma mark mellan Runö 7:91 och 7:108, utan ersättning mellan parterna. Kommunen har i granskningsutlåtande samt möte med fastighetsägaren redogjort för att kommunen vid en försäljning av mark måste ta hänsyn till EU:s statsstödsregler samt kommunallagens förbud mot att gynna enskild näringsidkare, vilket innebär att

försäljning sker till marknadsmässigt pris. Ett byte utan ersättning är därmed ej möjlig.

Exploateringsavtalet reglerar endast överenskommelser mellan exploatören och kommunen. Detaljplanen reglerar inte hur kostnaderna för eventuell förrättning av Runö 7:91 ska fördelas. Slutligt avgörande av förrättningskostnader görs av Lantmäteriet i ett senare skede. Det vill säga exakt samma förutsättningar som gäller idag med gällande detaljplan.

Sammanfattningsvis anser kommunen att överklagandet i sin helhet bör avslås.

Wolfram Runö sjufemton AB och **Wolfram Runö sjusexton AB** har till grund för bestridandet anfört följande.

Det befintliga avtalsservitutet om väg har upprättats 1966, d.v.s. 20 år före att den gällande detaljplanen upprättades. Redan vid upprättandet av den gällande detaljplanen utgick man ifrån att det befintliga vägservitutet ska gälla mellan berörda parter oberoende av detaljplanen. Den nya detaljplanen ändrar därmed ingenting. Vidare kunde även ägaren av Runö 7:91 vara intresserad av en t.ex. ändrad infart till sin fastighet om den befintliga villan i framtiden skulle ersättas med kommersiella byggnader i linje med den nya detaljplanen. Om man skulle lägga fast t.ex. läget av infarten till fastigheten Runö 7:91 i detaljplanen skulle det inte längre vara möjligt att överenskommas mellan grannarna om en alternativ infart. Att vägen ska uppfylla funktionen enligt servitutet är ju själva innehållet av det.

Angående utbyggnad / återuppbyggnad av villan bör påpekas att enligt Trafikplan Österåker 2010 översteg bullernivån redan 2010 det gällande riktvärdet vid fasad ganska mycket, och enligt av kommunen prognosticerade trafikmängder inklusive planerade hastighetsförändringar blev/blir det bara värre. Det är därmed som skydd för boende att limitera så mycket som möjligt fastighetens användning som bostad.

DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter

Det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten (se 1 kap. 2 § PBL). Det är alltså kommunen som, inom vida ramar, avgör hur bebyggelsemiljön ska utformas i kommunen. Den myndighet som prövar ett överklagande av ett beslut att anta, ändra eller upphäva en detaljplan ska endast pröva om det överklagade beslutet strider mot någon rättsregel på det sätt som klaganden har angett eller som framgår av omständigheterna (se 13 kap. 17 § PBL). Om myndigheten vid prövningen finner att beslutet strider mot en rättsregel ska beslutet upphävas i sin helhet. Annars ska beslutet fastställas i sin helhet. Delvis upphävande eller ändringar av beslutet får endast göras om kommunen har medgett det eller om det är fråga om ändringar av ringa betydelse. Möjligheten att göra ändringar utan kommunens medgivande är begränsad till sådana justeringar som snarast innebär att rena förbiseenden rättas till medan däremot ändringar av saklig betydelse inte bör kunna göras (se prop.1985/86:1 s. 827).

Domstolens prövning stannar i många fall vid en bedömning av om beslutet att anta en detaljplan ligger inom ramen för det handlingsutrymme som reglerna i PBL ger kommunen. Hänsyn ska tas till både allmänna och enskilda intressen (se 2 kap. 1 § PBL). Vid en avvägning mellan dessa intressen ska skälig hänsyn tas till bl.a. befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden som kan inverka på planens genomförande (se 4 kap. 36 § PBL). De avvägningar som kommunen har gjort mellan olika samhällsintressen blir, om kommunen har hållit sig inom sitt handlingsutrymme, inte föremål för överprövning (se MÖD 2013:47 och jfr MÖD 2014:12).

Mark- och miljödomstolens bedömning

Servitut

Swedeport har bl.a. yrkat att läget på den befintliga infartsvägen till fastigheten Runö 7:91 ska fastställas. Domstolen konstaterar att rätt till in- och utfart regleras genom ett olokaliserat avtalsservitut om rätt för Runö 7:91 att ta väg över Runö 7:17. Den beslutade detaljplanen innebär inte någon ändring i fråga om

servitutets lokalisering och domstolen kan därför inte pröva frågan om servitutets läge. En eventuell ändring av servitutet får hanteras genom avtal eller efter en lantmäteriförrättning.

Förrättningskostnader

Swedeport har vidare anfört att Runö 7:91 kommer att tvingas överlåta mark till kommunal parkmark. Mark- och miljödomstolen noterar att även enligt den gällande detaljplanen har marken planlagts som allmän plats park och kommunen har rätt att lösa in mark på de aktuella fastigheterna. Situationen i detta avseende förändras inte av den nya detaljplanen. Swedeport har också motsatt sig att betala förrättningskostnader för den planerade fastighetsregleringen. Den frågan kan inte prövas i det här målet utan får avgöras av Lantmäteriet i samband med en kommande fastighetsreglering.

Rätt till återuppförande och utbyggnad

Swedeport vill att den nya planen ska medge återuppbyggnad av befintliga bostadshus vid eventuell brand och att rätten att bygga ut den befintliga villan på fastigheten Runö 7:91 ska kvarstå.

De rättigheter som har uppkommit genom en detaljplan hindrar inte att detaljplanen ändras eller upphävs efter genomförandetidens utgång (4 kap. 40 § PBL). Om befintlig bebyggelse står i strid med en ny plan har dock fastighetsägaren rätt att inte bara ha kvar bebyggelsen utan också förbättra den. Om byggnaden rivs eller om den på annat sätt förstörs, ges rätt till ersättning om bygglov vägras för återuppförande av en ersättningsbyggnad (14 kap. 5 § PBL). Om en detaljplan däremot ändras och lov inte har sökts under genomförandetiden måste fastighetsägaren finna sig i ändringen utan ersättning. Ändringen kan innebära t.ex. att byggrätten minskas eller helt försvinner (se Didón m.fl., Kommentar till plan- och bygglagen, 4 kap. 40 §).

Mark- och miljödomstolen finner visserligen att det eftersom genomförandetiden för den gällande detaljplanen har gått ut, ligger inom kommunens

handlingsutrymme att anta en ny detaljplan. Däremot kan man inte, trots att genomförandetiden för den gällande detaljplanen löpt ut, bortse från den markanvändning som faktiskt pågår och som påbörjats innan ursprunglig planläggning av marken. Av bestämmelsen i 2 kap. 1 § PBL följer att kommunen vid planläggning ska ta hänsyn till både allmänna och enskilda intressen. En intresseavvägning måste därmed göras mellan de allmänna intressena av planens genomförande och Swedeports intresse av få bygga till eller återuppföra bostadsbyggnaden på fastigheten.

En ändring av tillåten användning av fastigheten till detaljhandel, kontor och verksamheter innebär att ett bygglov för eventuell återuppbyggnad av befintligt bostadshus skulle strida mot detaljplanen och därmed inte kunna beviljas. Vidare medför den nya detaljplanen att den befintliga byggrätten för utbyggnad av bostadshuset försvinner.

Syftet med den överklagade planen är att möjliggöra handel, verksamheter och kontor eftersom befintlig bostadsbebyggelse anses vara olämplig på grund av den omgivande bebyggelsens innehåll och karaktär, samt närheten till väg 276. Syftet är också att skapa fler verksamhetsytor inom Åkersberga och ge Rallarvägen en mer enhetlig karaktär. Kommunen har även angett att planen syftar till att skapa en välkomnande entré till Åkersberga. Domstolen konstaterar att bygglov gavs för bostadsbebyggelse på platsen innan området var detaljplanelagt. Att platsen därefter har blivit mindre lämplig för bostäder är inte en utveckling som Swedeport har kunnat påverka. Det är, enligt domstolens mening, ett starkt allmänt intresse för kommunen att förhindra olämpliga bostadsmiljöer. De störningar som orsakas av buller och de andra olägenheter från omgivande bebyggelse som kommunen velat avhjälpa genom planen kan emellertid, enligt mark- och miljödomstolen, avhjälpas på andra sätt än genom den ändring av tillåten markanvändning som följer av den beslutade detaljplanen. Mot de allmänna intressen som planen syftar till att tillgodose står här den enskildes intresse av att kunna nyttja sin bostadsfastighet. Kommunens detaljplanebeslut innebär att en naturlig utveckling av bostadsfastigheten omöjliggörs. Vid den intresseavvägning som ska göras finner

domstolen att de allmänna intressena inte väger upp det ingrepp i Swedeports enskilda intresse som planen innebär. Mark- och miljödomstolen gör således bedömningen att Swedeports enskilda intresse av att även fortsättningsvis kunna använda och utveckla fastigheten för bostadsändamål väger tyngre än det allmänna intresset av planens genomförande. Inga ändringar av planen har medgetts av kommunen. Swedeports överklagande ska därför bifallas och kommunens antagandebeslut ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (MMD-02)

Överklagande senast den 12 november 2020.

Åsa Marklund Andersson

Jonas T Sandelius

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Åsa Marklund Andersson, ordförande, och tekniska rådet Jonas T Sandelius. Föredragande har varit tingsnotarien Anna Cederlund.

KF § 1:7

Dnr. KS 2017/0130

 NACKA TINGSRÄTT
 Avdelning 3

 INKOM: 2020-02-26
 MÅLNR: P 1316-20
 AKTBIL: 4

Antagande av detaljplan för Runö 7:15 m.fl.

Kommunfullmäktiges beslut

Anta Detaljplanen för Runö 7:15 m.fl.

Sammanfattning

Ett förslag till detaljplan för Runö 7:15 m.fl. har upprättats av Samhällsbyggnadsförvaltningen. Syftet med detaljplanen är att möjliggöra lokaler för handel, verksamheter och kontor i ett strategiskt läge vid infarten till Åkersberga samt att skapa en mer enhetlig karaktär längs Rallarvägen. Planområdet är beläget mellan Rallarvägen och väg 276 och omfattar fastigheterna Runö 7:15-7:17 och 7:91 samt delar av fastigheten Runö 7:108.

Beslutsunderlag

Kommunstyrelsen har behandlat ärendet 2020-01-08, § 1:4.
 Samhällsbyggnadsförvaltningens tjänsteutlåtande daterat 2019-11-26.

Förslag till beslut

Kommunstyrelsens ordförande Michaela Fletcher (M) yrkar bifall till Kommunstyrelsens förslag.

Propositionsordning

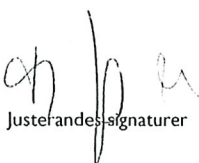
Ordföranden konstaterar att endast bifall yrkats till Kommunstyrelsens förslag och frågar om detta även kan bli fullmäktiges beslut samt finner frågan med ja besvarad.

Expedieras

Samhällsbyggnadsförvaltningen

NACKA TINGSRÄTT

Ink. 2020 -02- 26
 Akt.....P1316/-20.....
 Aktbil.....4.....


 Justerandes signaturer

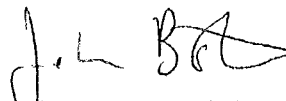
Protokoll

Sammanträdesprotokoll för Kommunfullmäktige:

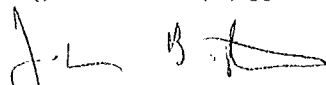
Tid Måndagen den 27 januari 2020 kl. 18.30-21.55
Plats Fullmäktigesalen, Alceahuset plan 4, Åkersberga
Närvarande Enligt bifogad närvarolista
Utses att justera § 1:1 Justering av protokoll äger rum i kommunkansliet, Alceahuset, Österåker, måndagen den 3 februari 2020 kl. 12.30

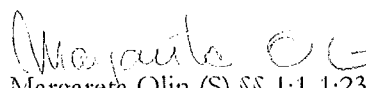

Sekreterare Stina Nilsson §§ 1:1-1:23


Ordförande Ingela Gardner (M)
§§ 1:1-1:13, 1:20-1:23


Johan Boström (M)
§§ 1:14-1:19


Justerande Ingela Gardner (M) §§ 1:14-1:19



Justerande Johan Boström (M) §§ 1:1-1:13, 1:20-1:23


Justerande Margareta Olin (S) §§ 1:1-1:23

Anslagsbevis

Justering tillkännagiven genom anslag 2020-02-03 - 2020-02-25
omedelbart justerad § 1:13 har dock tillkännagivits genom anslag 2020-01-27-2020-02-19

Organ Kommunfullmäktige
Sammanträdesdatum 2020-01-27
Förvaringsplats för protokollet Kommunkansliet, Alceahuset, Österåkers kommun


Stina Nilsson



Hur man överklagar

MMD-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar mark- och miljödomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.